



Cumhuriyet Savcısı Esas Hakkında Mütalaası

Muş ili Korkut ilçesi Altunova köyünde 02/10/1993 günü, Hasköy İlçe Jandarma Komutanlığınca terör örgütü mensupları ile işbirliği içerisinde olan bazı şahıslara yönelik gerçekleştirilen operasyonlar sırasında teröristlerce açılan ilk ateş sonucu Gökyazı Jandarma Karakol Komutanı Mustafa Uçar'ın şehit olduğu, kimliği belirlenemeyen bir teröristin ise ölü ele geçirildiği, aynı gün saat 23:30 sıralarında Altunova Beldesine bir grup terörsin geldiği ihbarı üzerine bölgeye güvenlik kuvvetleri tarafından operasyon yapıldığı, olay günü olan 03/10/1993 günü gece saat 03:30 sıralarında operasyon yapılan Altunova köyünde, Mehmet Nasır Öğüt'e ait evde çıkan yangında bu şahıs ile birlikte eşi Eşref Oran, çocukları Sevim, Sevdâ, Aycan, Mehmet Şakir, Mehmet Şirin, Cihan ve Cinal Öğüt'ün yanarak hayatlarını kaybetmeleri nedeniyle sanıklar hakkında yapılan yargılamada,

Sanıklardan Bülent, Hanifi ve Turhan'ın olayın geçtiği köye yapılan operasyonun sıralı Jandarma komutanları oldukları, Şerafettin'in ise Muş Özel Hareket Şube Müdür Vekili olduğu, olay tarihinde gece köyde teröristlerle çatışmanın olduğuna dair delil bulunmadığı, aynı köyde oturan ve dosyada açık kimlikleri bulunan tanıkların beyanları, olay tarihinde operasyona katılan er olarak görevli güvenlik kuvveti mensubu tanıklar Mecit Göntürk, Süleyman Sarıca, Mehmet Salih, Abdullah Kurdual, Cengiz Bilgin, Cengiz Kaplan ve Fesih Öztürk'ün anlatımları ile de bu durum belirlenmiştir. Bu nedenle olay gecesini köyde teröristlerin olduğuna dair delil olmadığı gibi köyün içinde teröristlerce çatışmanın olmadığı anlaşılmaktadır. Zira gece yapılan bu operasyonda ölü ya da yaralı ele geçirilen terörist olmadığı gibi yaralanan ya da şehit olan güvenlik görevlisi de bulunmamaktadır.

Öncelikle sanıkların komutasındaki birliklerle gece belirtilen saatte köye geldiklerinde kuşku yoktur. Sanıklardan Bülent Karaoğlu'nun 02/10/1993 günü gecesini Mustafa Uçar'ın şehit olması nedeniyle köyden geçerken köylülere yönelik "*gece gelip köyü yakacağız*" şeklinde tehditte bulunduğu dair köyde yaşayan tanık beyanları bulunmaktadır. Çok sayıda insanın yaşadığı bir köyde bulunan evde 9 kişinin sessiz sedasız yanması insan doğasına aykırıdır. Yani bu 9 kişi yanarken mutlaka yardım istemişlerdir. Öncelikle çoğunluğu akraba ve yakın tanıdık olan köy ortamında, yanan bir eve insanların yardım etmemesi düşünülemez. Özellikle de katılan Aysel Öğüt'ün ölenlerin kendi ailesi olduğu, değişmeyen anlatımlarında yardım etmek için yanan eve gitmek istediği, ancak sanıklar ve emri altındaki personel tarafından izin verilmediği, engellendiği anlaşılmaktadır.

Sanıklara yüklenen ve **5237 sayılı TCK'nın 38/1 maddesi delaleti ile 82/1-c maddesinde** düzenlenen suçtan sanıkların mahkum edilebilmeleri için suçu işlediklerinin kesin, inandırıcı ve yeterli delillerle sabit olması gerekmektedir. Azmettirme açısından sanıkların cezalandırılmaları için öncelikle yangın çıkarmak suretiyle 9 kişiyi öldürmek suçunu işleyenlerin, yani yüklenen suça azmettirilenlerin tespit edilmesi gerekmektedir. Bu tespit yapılamamıştır. Sanıkların yüklenen suçu işledikleri konusu şüphede kalmıştır. Yani sanıkların kasten evi yaktıklarına ya da kimliği tespit edilemeyen ve evi yaktıkları



CEZASIZLIKLA
MÜCADELEDE
GÜÇBİRLİĞİ

düşünülen şahısları azmettirmeleri sonucu emrindeki kişilere bu fiili işlediklerine dair şüpheden uzak kesin delil elde edilememiştir.

Ancak; her ne kadar sanıklar hakkında yangın çıkarmak suretiyle 9 kişiyi öldürmeye azmettirme suçundan kamu davası açılmış ise de, sanıkların kimliği belirsiz olan ve yanlarında gelen şahısları azmettirdiklerine dair delil bulunmadığı, fakat Teşkilat yasaları gereği adli ve idari nitelikte görevleri bulunan sanıkların bir kısım tanık beyanlarında geçtiği üzere kimliği belirsiz yüzleri poşi denen bezle kapalı şahısların olay yerinde güvenlik kuvvetlerinin arasından çıktıklarına dair beyanları, tanık köylülerin evlerin yandığı sırada sanıkların talimatı ile jandarma görevlileri tarafından olaya müdahalelerinin engellenmesi hususları birlikte dikkate alındığında, vatandaşların can ve mal güvenliğini korumak ve meydana gelen tehditleri engellemek şeklindeki idari nitelikteki görevleri bulunan Jandarma ve Emniyet görevlileri olan sanıkların, yüzleri kapalı olan şahıslara müdahale ederek yapılan eylemi engelleme, ölen maktullerin yanmalarını önleme gibi görevlerini ihmal etmek suretiyle idari nitelikteki görevlerini yerine getirmeyerek, ihmal suretiyle adam öldürmek suçunu işledikleri sübut bulmuştur.

Sanıkların iddia ettiği gibi evi teröristlerin kaçarken kurtulma amaçlı yaktıkları ya da teröristlerin ateşi sonucu yangın olayının başladığı düşünülse hatta bu delillerle sabit olsa dahi içinde 9 kişinin bulunduğu bir evin yanmasına müdahale etmemek tüm hukuk düzenlerinde suç oluşturmaktadır. Köyün içinde sanıkların komutasında güvenlik güçlerinin olduğu, hatta yanan evin önünde zırhlı bir aracın bulunduğu yönünde tanık beyanları vardır. Yangının başlaması ile gelişmesi ve sonuçlanmasının zaman alacağı yani müdahale için biz zamanın varlığı olağan bir durumdur. Terör nedeniyle güvenlik kuvvetlerinin yangına müdahale edemediği düşünülse dahi köy koşullarında köylülerin ve ölenlerin yakınlarının müdahalesine izin verilmesi gerekirdi. Sanıkların, 9 kişinin ölümüne neden olan yangına müdahale etmedikleri gibi başkalarının da müdahalesini engellemek suretiyle TCK'nın 83. maddesinde yaptırım altına alınan suçu işledikleri anlaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle sanıklar Bülent Karaoğlu, Hanifi Akyıldız, Turhan Nurdoğan ve Şerafettin Uz'un **5237 sayılı TCK'nın 83/1, 2, 3, 53/1 maddeleri** gereğince her bir ölen açısından ayrı bir suç kabulü ile her sanığın ayrı ayrı 9 defa cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.