

1. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2015/170 Esas Mahkememizin 2015/218 esas sayılı dosyası ile birleşik
KARAR NO : 2016/281 HÜKMEN TUTUKLU
C.SAVCILIĞI ESAS NO : 2015/301

BAŞKAN : Osman Nuri NAYMAN 107427
ÜYE : Muzaffer ORAL 153337
ÜYE : Şengül AKBAŞ 190203
C. SAVCISI : Yunus BİÇAKÇI 189651
KATİP : Melek ÇİNİCİOĞLU 185053

DAVACI : K.H.

MAKTUL : NİHAT KAZANHAN [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

KATILANLAR : 1-AYŞE KAZANHAN [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VEKİLLERİ :1-Av. FİLİZ ÖLMEZ, Cizre/ ŞIRNAK
2-Av. ROJHAT DİLSİZ, Cizre/ŞIRNAK
3-ŞIRNAK BAROSUNU Temsilen Av. NUŞİREVAN ELÇİ
Cizre/ŞIRNAK
4-BİTLİS BAROSUNU TEMSİLEN Av. FUAT ÖZGÜL
5-MARDİN BAROSUNU TEMSİLEN Av. ÇELEBİ ARAZ
6-ANKARA BAROSUNU TEMSİLEN Av. HAKAN CANDURAN
7-İSTANBULBAROSUNU TEMSİLEN Av. MEHMET DURAKOĞLU
8-BATMAN BAROSUNU TEMSİLEN Av. ABDULHAMİT ÇAKAN
9-DİYARBAKIR BAROSUNU TEMSİLEN Av. AHMET ÖZMEN
10-G.ANTEP BAROSUNU TEMSİLEN Av. İSKENDER KAHRAMAN
11-MERSİN BAROSUNU TEMSİLEN Av. ALİ ER
12-MANİSA BAROSUNU TEMSİLEN Av. ALİ ARSLAN
13-BURSA BAROSUNU TEMSİLEN Av. GÜRKAN ALTUN
14-SİİRT BAROSUNU TEMSİLEN Av. NİZAM DİLEK
15-ANTALYA BAROSUNU TEMSİLEN Av. POLAT BALKAN
16-SAKARYA BAROSUNU TEMSİLEN Av. ZAFER KAZAN
17-MALATYA BAROSUNU TEMSİLEN Av. ENVER HAN
18-TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. METİN
FEYZİOĞLU

SANIK : MEHMET NURBAKİ GÖÇMEZ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VEKİLLERİ :Av.HASAN KANATLI, [REDACTED]
[REDACTED]
Av.SERTAÇ YALÇIN, [REDACTED]
[REDACTED]

Av.NİLGÜN DUMAN, [REDACTED]

Av.EMRE SEZEN, [REDACTED]

SUÇ

: Çocuğu veya Beden veya Ruh Bakımından Kendini Savunamayacak Kişiyi Olası Kast ile Öldürme,

SUÇ TARİHİ

:14/01/2015

SUÇ YERİ

: ŞIRNAK/CİZRE

SANIK

: OĞUZHAN ÇALIŞKAN [REDACTED]

VEKİLLERİ

: Av.NİLGÜN DUMAN, [REDACTED]

Av.SERTAÇ YALÇIN [REDACTED]

SUÇ

: Kamu Görevlisinin Suçu Bildirmemesi,

SUÇ TARİHİ

:14/01/2015

SUÇ YERİ

: ŞIRNAK/CİZRE

SANIK

: UFUK İLİ [REDACTED]

VEKİLLERİ

:Av. NİLGÜN DUMAN, [REDACTED]

Av.EMRE SEZEN, [REDACTED]

Av.SERTAÇ YALÇIN, [REDACTED]

SUÇ

: Kamu Görevlisinin Suçu Bildirmemesi,

SUÇ TARİHİ

:14/01/2015

SUÇ YERİ

: ŞIRNAK/CİZRE

SANIK

:GÜR CAN TURAK [REDACTED]

SUÇ

: Kamu Görevlisinin Suçu Bildirmemesi,

SUÇ TARİHİ

:14/01/2015

SUÇ YERİ

: ŞIRNAK/CİZRE

SANIK

: HAYRİ VURAL [REDACTED]

VEKİLLERİ

: Av.MEHMET ŞİRİN YILDIZ, [REDACTED]

Av.EMRE SEZEN, [REDACTED]

SUÇ

: Kamu Görevlisinin Suçu Bildirmemesi, Çocuğu veya Beden veya Ruh Bakımından Kendini Savunamayacak Kişiyi Olası Kast ile Öldürme,

SUÇ TARİHİ

:14/01/2015

SUÇ YERİ

: ŞIRNAK/CİZRE

KARAR TARİHİ

: 11/11/2016

BİRLEŞEN DOSYA

: 2015/218 Esas ve 2015/213 Karar (Hayri Vural açısından)

KARARIN NİTELİĞİ

: MAHKUMİYET, HAGB, BERAAT

Cizre C. Başsavcılığının 104/03/2015 tarih, 2015/159 Soruşturma, 2015/301 Esas ve 2015/100 sayılı iddianamesi ile açılan kamu davasında, yapılan yargılama sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İddia: Cizre Cumhuriyet B.Savcılığının 04/03/2015 tarih, 2015/159 Soruşturma, 2015/301 Esas ve 2015/100 sayılı iddianamesi ile; 14/01/2015 günü polis memuru olan şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in tamamen bireysel olarak adli emanetin 2015/20 sırasında kayıtlı olan Mossberg marka pompalı av tüfeği ile uygulamada kapalı yer operasyonlarında kapı açma ve cam delmek için kullanılan 12 cal'lik gaz fişeklerini maktul ve arkadaşlarının yönüne doğru üç dört el ateşlemesi sonucunda atışlardan birisinin maktul Nihat Kazanhan'ın başına isabet ettiği ve maktul Nihat Kazanhan'ın öldüğü, şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in bu şekilde Nihat KAZANHAN'ın **ölümüne** sebebiyet verdiği,

Olay günü polis memuru olan şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in maktul Nihat KAZANHAN ve arkadaşlarının yönüne yapmış olduğu atışların olayın gelişimi, kullanmış olduğu silahın niteliği, menzili ve tüm dosya kapsamı dikkate alındığında maktul Nihat KAZANHAN ve arkadaşlarından **birisine** isabet etmesi durumunda ölüm ile neticelenebileceğini öngörebileceği, kaldı ki olayda kullanılan silahın bir bir şahsın öldürücü bölgesine gelmesi durumunda öldürebileceğinin objektif olarak da öngörülebileceği, ancak şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ' sonuç konusunda kayıtsız kaldığı, şüphelinin bu durumda uygulamada kabul edildiği ve T.C.K. 21/2 madde ve fıkrasında belirtilen "suçun kanuni tanımındaki unsurların gerçekleşebileceğini ön görmesine rağmen fiili işlemesi" olarak tanımlanan 'olası kast' ile hareket ettiğinin kabulünün zorunlu olduğu, şöyle ki soruşturmamıza konu olayda, yukarıda da izah edildiği şekilde maktul Nihat KAZANHAN'ın öldürülmesi fiilini şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in bireysel şekilde işlediğinin anlaşıldığı, şüphelinin polis memuru olması nedeniyle sadece kapalı yer operasyonlarında kullanılan bir mühimmatın maktulü öldürebileceğini ön görebileceği, ancak maktulü öldürmeyi doğrudan istemediği, fiilinin sonucuna kayıtsız kaldığı, şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ tarafından yapılan daha önceki atışın maktulün ve arkadaşlarının ayaklarının dibine düşmesi hususu da göz önüne alındığında şüphelinin daha sonraki yapacağı atışların maktule değerek maktulün ölebileceğini ön görmesine rağmen maktulde öldürücü etki yapan atışı yaptığı ve bu atışın da maktulün hayati bölgesine isabet etmesi sonucu maktulün ölümüne yol açtığı, bu kapsamda şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in üzerine atılı bulunan 'öldürme' suçunu olası kast ile işlediğinin kabul edildiği, kaldı ki niteliği belirlenmesi gereken "kastın" şüphelinin iç dünyasına ilişkin bir husus olup, uygulamada ve yargıtay kararlarında bu hususun her somut olaya ve delillere göre değerlendirilmesinin gerektiğinin belirtildiği, soruşturmaya konu olayında, şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in ısrarla maktule yönelik atışı kendisinin yapmadığını belirtmesine istinaden şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in kastının soruşturma dosyasına yansıyan tanık beyanları, şüpheli beyanları ve dosyada bulunan diğer delillere göre değerlendirildiği, bu delillerden de olay günü şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in 'olası kast' ile eylemini gerçekleştirdiğinin anlaşıldığı,

Ayrıca olay günü şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'le birlikte görev yapan şüpheliler Hayri VURAL, Ufuk İLİ ve Oğuzhan ÇALIŞKAN'ın ne azmettiren olarak ne de yardım eden ne de asli fail olarak şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in eylemlerine iştirak ettiklerine dair dosyada herhangi bir delil bulunmadığı, şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in eylemini diğer şüphelilerle iştirak iradesi olmadan bireysel olarak gerçekleştirdiği, bu kapsamda şüpheliler Hayri VURAL, Ufuk İLİ ve Oğuzhan ÇALIŞKAN'ın maktulün vurulduğunu gördükleri, bu şekilde görevleriyle bağlantılı olarak suçun işlendiğini öğrenmelerine rağmen herhangi bir resmi bildirimde bulunmadıkları, bu şekilde şüpheliler Hayri VURAL, Ufuk İLİ ve Oğuzhan ÇALIŞKAN'ın üzerlerine atılı kamu görevlisinin suçu bildirmemesi suçunu işledikleri, yine itibar edilen şüpheli Hayri VURAL'ın 16/02/2015 tarihli ek ifadesi, şüpheli Hayri VURAL'ın göndermiş olduğu dilekçesi, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamına göre diğer şüphelilere üst olarak emir verme yetkisi olan şüpheli komser yardımcısı Gürcan TURAK'ın olaydan hemen sonra kendisini şüpheli Ufuk İLİ'nin araması üzerine şüphelilerin görev yeri olan Şehit Astsubay Hayati Bilgin Karakoluna gittiği, burada şüpheli Ufuk İLİ'den şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in yaptığı atışla maktul Nihat KAZANHAN'ın vurulması olayını öğrenmesine rağmen herhangi bir resmi bildirimde bulunmadığı, bu şekilde şüpheli Gürcan TURAK'ın üzerine atılı kamu görevlisinin suçu bildirmemesi suçunu işlediğinin anlaşıldığı,

Bu nedenlerle şüpheli Mehmet Nurbaki GÖÇMEZ'in tamamen bireysel olarak ve diğer şüphelilerin iştirakı olmaksızın adli emanetin 2015/20 sırasında kayıtlı olan Mossberg marka pompalı av tüfeği ile uygulamada kapalı yer operasyonlarında kapı açma ve cam delmek için kullanılan 12 cal'lik gaz fişeklerini maktul ve arkadaşlarının yönüne doğru 3-4 el ateşlemesi sonucu yapmış olduğu atışlardan birisinin maktul Nihat KAZANHAN'ın başına isabet etmesi sonucu maktul Nihat KAZANHAN'ın ölümüne sebebiyet vererek olası kastla nitelikli öldürme suçunu işlediği, diğer şüpheliler UFUK İLİ, HAYRİ VURAL, OĞUZHAN ÇALIŞKAN ve Gürcan TURAK'ın görevleriyle bağlantılı olarak suçun işlendiğini öğrenmelerine rağmen herhangi bir resmi bildirimde bulunmayarak üzerilerine atılı bulunan 'Kamu Görevlisinin Suçu Bildirmesi' suçunu işlemiş olduklarının anlaşıldığı belirtilerek, iddianamede yer alan sevk maddeleri uyarınca sanıklar Ufuk İli, Hayri Vural, Gürcan Turak, Oğuzhan Çalışkan'ın üzerlerine atılı Kamu Görevlisinin Suçu Bildirmemesi eyleminden ötürü Türk Ceza Kanunu 279/1, 53, 63 Maddeleri gereğince; diğer sanık Mehmet Nur Baki Göçmez için ise Türk Ceza Kanunu 82-1-e, 21/2, 53, 54, 63. Maddeleri gereğince cezalandırılmaları talep edilerek kamu davası açılmıştır.

Ayrıca Cizre C. Başsavcılığının 26/03/2015 tarih, 2015/1117 Soruşturma, 2015/469 Esas ve

2015/160 iddianamesi ile: Şüpheli Hayru Vural'ın maktul Nihat KAZANHAN'ın öldürülmesi olayı ile ilgili olarak Olası Kast İle Adam Öldürme suçundan dolayı Türk Ceza Kanunu 82/1-e, 21/2, 53, 63. Maddeleri uyarınca cezalandırılması talep edilerek kamu davası açılmıştır.

Birleşen Dosya: Cizre Cumhuriyet Başsavcılığının 26/03/2015 tarih, 2015/1117 Soruşturma, 2015/469 Esas ve 2015/160 iddianame sayılı iddianamesi ile Sanık Hayri Vural hakkında olası kast ile nitelikli öldürme eyleminden dolayı mahkememizde dava açıldığı, yapılan inceleme neticesinde, 07/04/2015 tarihinde iddianamenin kabulüne karar verildiği görülmekle birlikte tensip tutanağı ile dosyamız ile bağlantısı olduğu kabul edilerek Mahkememizin 2015/218 Esas ve 2015/153 Karar sayılı dosyasından birleştirilmesine karar verildiği ve dosyamız arasına alındığı anlaşılmıştır.

Esas hakkındaki mütalaa: Cizre Cumhuriyet Başsavcılığı 23/09/2016 tarihli duruşmada; sanık Mehmet Nurbaki'nin suçta kullanılan adli emanetin 2015/20 sırasında kayıtlı tüfekle maktul Nihat Kazanhan'ın arkadaşlarıyla birlikte bulunduğu yere shotgun tüfekle ateş ettiğini ve bu ateş etmesi nedeniyle çocuklardan birisinin ölebileceği şeklindeki neticenin muhtemel ve mümkün olduğunu, bu neticenin sanık tarafından ve objektif olarak herkes tarafından da öngörülebilir olduğunu, sanığın neticeyi öngörmesine karşın maktulün bulunduğu yöne doğru birkaç el ateş etmesi karşısında maktulün ölebileceği şeklindeki neticeyi kabullendiğini, olursa olsun düşüncesiyle hareket ettiğini, ölüm neticesine karşı kayıtsız kaldığını, böylelikle sanığın üzerine atılı olası kastla çocuğa yönelik insan öldürme suçunu işlediğinden; sanık Mehmet Nurbaki'nin TCK 82/1-e, 21/2, 53/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, sanıklar Ufuk ili, Oğuzhan Çalışkan, Hayri Vural ve Gürcan Turak'ın bu ölüm olayını görevleri gereğince öğrenmelerine rağmen, ilgili birimlere bildirmediklerinden üzerlerine atılı kamu görevlisinin suçu bildirmemesi suçundan TCK 279/1, 53/1 maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına, sanık Hayri Vural hakkında müteveffa Nihat'a yönelik çocuğa karşı kasten insan öldürme suçundan kamu davası açılmış ise de; maktule yönelik öldürme eyleminin sanık Mehmet Nurbaki tarafından ferdi olarak gerçekleştirildiği, sanık Hayri'nin eyleme iştirakinin yahut eylemin gerçekleşmesinde bir yardımının bulunmadığı tüm dosya kapsamından anlaşılmalı; sanık Hayri'nin üzerine atılı kasten insan öldürme suçundan CMK 223/2-b maddesi gereğince beraatine, sanıkların tutuklulukta ve gözaltında geçirdikleri sürelerin TCK 63/1 maddesi gereğince cezalarından mahsubuna, adli emanetin 2015/20 sırasında bulunan otopsi görüntülerini içerir 28 adet kart ile tüm CD ve DVD'lerin, flash belleğin, maktulün başından çıkartılan plastik parçanın, üç adet röntgen filminin, harddisklerin dosyada delil olarak muhafazasına, av tüfekleri ile gaz fişeklerinin Mardin İl Emniyet Müdürlüğü'ne iadesine, maktule ait kan numunesi ile maktulün sağ elinden ve sol elinden alınan bulguların ve parmak izinin imhasına, kıyafetlerin iadesine, diğer eşyaların imhasına, sanık Mehmet Nurbaki'nin alması muhtemel ceza miktarı nazara alınarak hükmen tutukluluk halinin devamına karar verilmesi şeklinde mütalaa verilmiştir.

Savunma: Sanık Mehmet Nur Baki Göçmez'in mahkememizde Müdafî Huzurundaki 07/05/2015 tarihli savunmasını; "Olay tarihinde Cizre ilçesinde geçici olarak görevliydim. Hayati Bilgin karakolunda 16.00 ile 20.00 arasında gözetleme görevi için erkenden karakola gittik. Görevi devraldık. Araç içerisinde gözetleme yapılırken çevre yolunda üst geçidin olduğu bölümde taşlama ve beyaz şortlant aracın gaz attığını gördük. Ölçme ve gözetleme işleminin daha sağlıklı yapılabilmesi için araç ile karakolun kapısından dışarı çıkıp bir süre uzaklaştık ve aracı park ettik, ne kadar gittiğimizi söyleyemem. Biraz ilerde 15-20 yaşlarında bir kaç çocuğun olduğunu gördük yanlarına gidip sohbet ettik. Çocuklar yanımızdan uzaklaştı. Yolun karşı tarafında gazla müdahale edilen çocuk grubunun olduğunu gördük. Ayrıca bizim tam karşımızda yolun diğer tarafında normal halde bulunan bir kaç çocuk bulunuyordu. Fakat bu çocuklar sonrasında bizim tarafa doğru taş atmaya başladılar. Çocuklardan bir kaç taşları bize ulaştıramayınca ana yola inip bize yaklaşarak taş atmaya başladılar. Ancak trafik güvenliği tehlikeye sebebiyet verdiğinden trafik güvenliğini amirimiz Ufuk ili tarafından çocukların arka tarafına doğru gaz atma talimatı verildi. Ben ve arkadaşım Hayri Vural bize zimmetli silah ile bir kez aşırma gaz atıldı. Bu sırada yoldan askeri komvoy ve eskort araç geçmekteydi. Ufuk İli bize yeniden çocukların olduğu tarafa doğru gaz atmamızı istedi. Ben ilk gazı attıktan sonra silahımı aracın içerisine bırakmıştım. Tekrar gidip silahımı almak isterken işin aciliyetini düşünerek gaz atan silahı değil, koltuğun arkasında bulunan içeriside mühimmat olup olmadığını bilmediğim emniyeti kapalı olan av tüfeğini aldım. Aracın arka tarafından çocukların olduğu yöne yan tarafına bir kez atış yaptım. Kısa bir süre sonra oradan bir şahsın koşup çocuğu kucağına alarak kamyonete koyup götürdüğünü fark ettim. Bizlerden **olumsuzluk** yaşanmaması için karakola dönmeye karar verdik. Dönerken hazırlığımızı yaptık. Ben cep telefonumun olmadığını farkettim. Aracın içerisine baktım. Bulduğumuz yerde cep telefonunu aradım, sonra buldum. Yürüyerek karakolun içerisine girdik. Gözetleme görevimize devam ettik. Komiserimiz Gürcan Turak geldi, kendisine hastane tarafına doğru yoğunlaşma olduğunu söyledik. Bize hangi silahı kullandığımızı sordu. amirimiz Ufuk İli iki adet gaz atıldığını söyledi. Olayı takip etmemiz istenildi. Devamında olumsuzluk olabileceğini düşünerek görevin bitiminde zirhli araç ile karakoldan ayrılp istirahat için tank taburuna gittik." şeklinde dile getirmiştir.

Mahkememce görülen lüzum üzerine sanık Mehmet Nurbaki Göçmez'den sorulduğunda; "İlk görevi devraldığımızda ve araçtan dışarı çıktığımızda benim başımda bere yoktu. Silahla atış yaptığım sırada

da bere bulunmamaktaydı. Araçla geri dönmeye karar verdiğimizde hazırlık yaparken cep telefonumun olmadığını fark ettiğimde yine başımda bere yoktu, fakat arkadaşlarımın olumsuz bir olaya sebebiyet verebileceğini söyleyerek kafama bere takmamı söylediler, bende hem bere hem de maske olarak kullanılabilen eşyayı yüzümü kapatacak şekilde maske haliyle taktım. Bu şekilde cep telefonumu aradım ve oradaki gaz kapsüllerini buldum, dönüş yolunda karakola girerken başımda maske vardı, silahın araçta olduğunu bilmiyordum. Ben ikinci kez atış yapmak için silahımı almak amacıyla araca yöneldiğim sırada koltuğun arkasında yeleğimden gaz ararken silahın olduğunu farkettim. Kendi silahımı almaktan vazgeçip bu tüfeği aldım. Zira istenilen amaca daha az gaz atılmak suretiyle bu tüfekle ulaşılabileceğini düşündüm. Ben karakola doğru dönerken yanımda Hayri ve Ufuk da vardı. Karakola daha girmeden cep telefonumun olmadığını fark ettim ve telefonumu aramak için geri döndüm, bu sırada arkadaşlar bere takmam için beni uyardılar. olayda kullanılan tüfeği daha önce toplumsal olayların hiçbirinde kullanmadım. Poligonda ve bazı kapı ve cam kırılması olaylarında kullandım. Benim bildiğim tüfeğin 30 m isabetli menzilinini yani ince kapıdan geçerek gaz atabilme mesafesi olarak ve en fazla 70 m menzilinini olduğunu biliyordum. Hatırladığım kadarıyla en son 6 ay önce kullandım. Karakola döndükten sonra araç içerisinde bulunan kameradaki görüntüleri izlemedik zira yetkili değildik. Görüntüleri izleyebilecek yetkili kişi tank taburundaydı. Bizde sürekli kayıt yaptığımız ve araç sürekli görev yaptığı için izleme şansımız olmadı, o gece olayın meydana gelmesinde bizim bir sorumluluğumuz olduğunu oradan başkaca geçen araçlarca gaz atıldığını gördüğümüz için kendi üzerimizde şüphe görmedik, sadece o gece av tüfeğinden 12 kalibrelik fişek yaralanması olduğu söylendi. Olaydan 3-4 gün sonra ben atmış olduğumuz silahtan ölümün gerçekleşebileceğini anladık. Zira bulunduğumuz yerden karşı taraf arasında mesafenin 100 m kadar olduğunu değerlendirmiştik ve kendimizde sorumluluk görmedik. Ufuk İli veya bakkaca bir arkadaşın karakolun kamera görüntülerini izlediği konusunda fikir sahibi değilim, sadece karakoldaki rütbelilerin diğer arkadaşları çaya davet ettiğini ve arkadaşların gittiğini biliyorum, ben gitmedim, sonrasında ufuk ili veya başka birisi görüntülerde bir şey yok, dediğini hatırlamıyorum. Bu konuda bilgi sahibi değilim. Mardin ilinden geçici görevle Cizre'ye geldiğimiz sırada Hayri Vural'a söz konusu av tüfeğini zimmetlendiği konusunda bilgim yok, fakat Hayri Vural tarafından silahın taşındığı için ona zimmetlendiğini düşündüm, biz görevi devralırken Hayri Vural'ın elinde bir tek uzun namlulu silah vardı, o da zigzaver denilen hem atış yapılabilen hem gaz atılabilen bir silahtı, tank taburunda istirahat ettiğimiz yerde silahların bulunduğunu biliyorum, fakat özellikle bu silahın bulunup bulunmadığını bilmiyorum. Olması gereken silahın zimmetlenen kişi tarafından kullanılmalıdır, fakat ihtiyaç halinde ekip arkadaşlarının da kullanabileceğini biliyorum. Olaydan bir gün sonra özel hareket şube müdürü Mehmet Beyin geldiğinden ve neden geldiğinden haberim yoktur, ben olaydan iki gün sonra görüntülerin ortaya çıktığını biliyorum, Mehmet müdürün komiserimizle ertesi gün görüntüleri izlediğinden bir bilgim yoktur. Çocuk hastaneye kaldırıldıktan sonra hastane polisi tarafından anons geçildi, bizde bir kalabalığın olduğunu gözlemliyorduk, amirimiz Ufuk İli Gürcan komiseri aradı, hastaneye doğru bir yoğunlaşmanın olduğunu söyledi. Geçerken karakola uğramasını istedi. Gürcan komiserinde üç zırhlı araç ile birlikte karakola geldiğini biliyorum fakat ne konuşulduğunu bilmiyorum. Silahın haznesi namlu ile birlikte 6 fişek almaktadır, çok seri atış yapmak mümkün değildir. Ben beyanımda tek atış yaptığımı söyledim fakat olayın gelişimi itibarıyla birden fazla atış da yapmış olabilirim, ama benim ilk aklıma gelen tek atış yaptığımdır." şeklinde yanıt vermiştir.

Müşteki vekili Av. Rojhat Dilsiz'in talebi üzerine sanık M. Nurbaki Göçmez'den sorulduğunda; "Özel hareket polislerinin bize öğretildiği kadarıyla müdahale yetkisi vardır. Bizim hayati Bilgin karakolunda gözetleme ve müdahale görevimiz vardı. Bize karşı herhangi bir silahlı unsur yoktu. Olsa idi zaten bizde silahla karşılık verirdik. Biz yolun karşı tarafından bize taş atan çocuklara elimizle atmamaları yönünde ikazda bulunduk. Havaya ateş ettiğimizi hatırlamıyorum, ateş etme gayemiz korkutma maksadıydı, bizim yüzümüzden korkacaklarını düşünmedik sadece patlama ve silah sesinden korkacaklarını düşündük, kar maskesi ateş ettiğim esnada yüzümden değildi. Karakola dönüp cep telefonumun olmadığını fark ettiğimde karakolun dış kapısından geri dönerken kar maskesini taktım, aracın sağ ön tarafındaydım. Olay sonrasında Gürcan Turak yanımıza

vardı. Cizre İlçe Emniyet Müdürlüğü çevik kuvvet müdürlüğünden bir kovanın yarısından fazla gaz kapsülü almıştık, başka da bir tecizat almadık, cep telefonumu ararken bulduğum gaz kapsüllerini elime aldım, Hayati Bilgin karakolunun dış kapısından girerken kapıyı tek elle açamayacağım için gaz kapsüllerini iç tarafa duvar kenarına bıraktım, kapıyı açıp içeri girdim." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Müşteki vekili Av. Cemalettin Gürler ve Av. Filiz Ölmez'in talebi üzerine sanık M. Nurbaki Göçmez'den sorulduğunda; "Özel hareket biriminde çalışmak için bir eğitim aldığımız doğrudur, mümkün olduğu kadar tüm silahları kullanmaya yetkiliyiz, görevimizi neyi gerektiriyorsa o silahları kullanıyoruz, görevimiz bitince amir tarafından üstlere bilgilendirme yapılır, bu olaydan sonra bir tutanak tutulduğunu veya bilgilendirme yapıldığını bilmiyorum, çocukların sağ tarafına doğru gösterdiğim şekilde ateş ettim, Hayri tutuklandıktan sonra korkuyla beyanda bulunmuştur, kendisini bağlar ateş ettiğimi kimse görmediği

için bana müdahaleleri olmamıştır, ateş ettiğim sırada maske takmamış olmam sonrasında cep telefonunu ararken maske takmayacağım anlamına gelmez. Maske bizim mesleğin terörle mücadele eden mesleğimizin tanınmamak için gereğidir. Benim olaydan sorumlu olduğumu ilk anda düşünmedim. Hayri arkadaşımızın tutuklanmasından sonra sorumluluğumuzun olabileceğini düşündük zaten ertesi gün verdiğim ifadgede de silahı kullandığımı söyledim. Karakoldan ayrılma talimatını Ufuk ili verdi, yine gaz atma talimatını amirimizi olan Ufuk iliden aldık, ancak av tüfeği ile ateş etme talimatını kimse vermedi. İnsiyatifi kendim aldım, silah bana zimmetli değildi. Yarım kova kapsülün nasıl bir ölçü olduğunu bilmiyorum, bunu sorumlu kişiler bilir. Taş atan şahıslara müdahalemiz disiplin suçu değildir. Futbol oynayanlara değil taş atan çocuklara gaz attık. Zimmetimizde bulunmayan silahı kullanmış olmamız da disiplin suçu değildir. Gürcan komiserin vakıf olduğu konu gazla müdahale ettiğimiz ve bir çocuğun hastaneye götürülmesi ve öldüğüdür. Kapsülleri ben gömmedim. Gömülüp gömülmediğini de bilmiyorum." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Sanık müdafii Av. Sertaç Yalçın mahkememizdeki 07/05/2015 tarihli savunma ve beyanlarını;

"Aralarındaki mesafenin 100 m olduğunun ve ikişer kez gaz atıldığını ayrıca olay yerinden ayrılırken gaz kapsüllerinin yerden aldığını söylemiştir, bu ifadesi zapta geçmemiştir, Müvekkilimin olay yerindeki görevi sınır gözlemelemlerini olamayıp olayları izleyip gerektiğinde müdahale etmektir, talimatı unsur amirinden alır. O gün de 37- 38 kalibrelik gaz kapsülünü langer silah ile atışı talimatını unsur amiri vermiştir. Müvekkilim bu silah ile ilk önce atış yapmıştır. Daha sonra ikinci talimatında Kendi insiyatifi ile bu defa yarı pompalı av tüfeği ile atış yapmıştır, bu silah ile atış yapmasının hatalı olduğunu kabul ediyoruz. Ancak bu silah ile bir den fazla mühimmat atılabilmektedir. Silahın isabetli menzili 45 m uzak menzili ise 90 m dir. Silahın üzerinde gez göz arpacık denilen nişan almayı gerektirecek aparatı yoktur, dürbünü yoktur. Silahın teknik menzilin ve özelliklerini fabrikasından veya askeriyeden sorulabilir. Bu silah ile hedef olarak atış yapması mümkün değildir. Sanığın bu silah ile ateş ettiğini ben inanıyorum. Hatta bana ilk söylediğinde bir defa attığını söylemişti, bende ikinci bir atış yapabilme ihtimalini sordum o da olabilir dedi, ayrıca Hayri Vural ve diğer sanıkların beyanları da bir bütün olarak değerlendirildiğinde örtüşmektedir. Burada kesinlikle kast olduğunu düşünmüyoruz, olası kastın olması için gerekli manevi unsur bulunmamaktadır. Birden fazla atış olsa bile ilk atışın düştüğü yeri müvekkilin görmesi ve buna göre ikinci atışını yapması mümkün değildir. Detaylı savunmalarımızı yapacağız." şeklinde dile getirmiştir.

Sanık Hayri Vural'ın mahkememizde müdafii huzurundaki 08/05/2015 tarihli savunmasını;

"Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Olay tarihinde Cizre ilçesinde geçici görevliydim, Şehit Hayati Bilgin karakolunda 16.00-20.00 saatleri arasındaki görevimizi devralmak için unsur amirimiz Ufuk İli, Oğuzhan Çalışkan, Mehmet Nurbaki Göçmez ve ben intikal ettik, sabit bulunan kobra tipi zırhlı aracı devraldık zigzaver marka uzun namlulu silahı ve şotgan marka av tüfeği yanımdaydı. Ufuk İli'nin talimatı ile karakolun içerisinden dışarı çıktık, bu sırada ipekyolu üzerinden iki adet şortlant marka araç bir gruba gazlı müdahalede bulunuyordu. Aracı park ettikten sonra biraz ileride bulunan çocuklar ile konuştuk. Sohbet ettik. Sonra aracın yanına tekrar gelip çekirdek çitlemeye başladık. Yolun karşı tarafında çocuklar bulunmaktaydı. Önce bu çocuklarla şakalaştık. Fakat sonrasında çocuklar taş atmaya başladılar, unsur amirimizin talimatı ile ben ve Nurbaki birer adet gaz atma talimatı verildi. Taşlamanın devam etmesi üzerine yine Ufuk İli'nin talimatı ile lancer marka silah ile bir adet gaz atmadım. Nurbaki gaz attı. Sonrasında Ufuk İli'nin talimatı ile gaz attım. Nurbaki ise aracın sağ arkasından geçip içeriden benim üzerime zimmetli olan şotgan marka silahımı alarak aracın sağ ön kısmından yolun karşı tarafına doğru ateş etti. Ben aracın sağ tarafındaydım. aramızda kapı vardı fakat 3-4 el ateş edildiğini sesinden anladım. Ateş edildiği sırada yoldan askeri bir komvoy ve eskortluk eden zırhlı polis araçları geçiyordu. Şortlant marka araçlardan da gaz atıldığını gördüm. Benim başımda siyah bere vardı ve üzerimde siyah hücum yeleği bulunuyordu. Nurbaki'nin başında bere vardı, ancak kulak hizasındaydı yüzünü kapatmamıştı, ben sadece zigzaver silahımı yanımda bulunduruyordum, buna takılabilen langer aparatı ile 37-38 mm gaz kapsülü attım. Bir çocuğun kucaklanarak araca bindirildiğini gördük. Bunun üzerine araç ile birlikte karakolun içerisine dönmeye karar verdik. Talimatı Ufuk İli verdi, aracı Oğuzhan kullanıyordu. Ben ve Ufuk İli yürüyerek karakolun içerisine girdik, yürüdüğümüz sırada Nurbaki yanımda değildi, kendisini göremedim. Karakolun içerisine girdiğimizde Ufuk İli bizden sorumlu komiser olan Gürcan Turak'ı arayıp önemli bir konu olduğunu, buraya gelmeleri gerektiğini, telefonda konuşamayacaklarını söyledi. Gürcan komiser Hayati Bilgin karakoluna 2 şortlan 1 kobra tipi araç ile geldi. Yanında [REDACTED]

[REDACTED] in olduğunu biliyorum. Oğuzhan arkadaşımız aracın içerisinde gözetleme görevine devam ediyordu. Komiserimiz bizi topladı. Ne olduğunu sordu. Ufuk İli yolun karşısında taşlama olduğunu, yoldan zırhlı araç geçtiğini benim ve Nurbaki 'nin birer gaz kapsülü attığımızı, sonrasında devam etmesi üzerine benim yine gaz attığımı ancak Nurbaki'nin benim üzerime zimmetli av tüfeği ile atış yaptığını söyledi, ancak kaç el atış yaptığını söylemedi. Yolun karşısından bir çocuğun kucaklanarak araç ile hastaneye götürüldüğünü, çocuğun yere düştüğünü söyledi. Sizin ne müdahaleniz oldu diye sorduğunda yukarıda bahsettiğim şekilde anlatılınca Gürcan komiser biraz yanımdan uzaklaştı, telefon ile görüşme yaptı. Araç bize uzaktı. Yaklaşık 15 dk

sonra Gürcan komiser ayrılıp istirahate çekildi. Bu sırada aracın arkada tarafında bulunan şotgan marka av tüfeğini Ufuk İli başka bir şortlant araç ile tank taburuna gönderdi. Olaydan yaklaşık bir saat sonra Ufuk İli karakolun kamera görüntülerini izlemek istediğini söyledi, birlikte binaya doğru gittik, rütbelilerin olduğu odaya girdik. Rütbeliye yolun karşısında bir olayın meydana geldiğini ve bunu izlemek istediğini Ufuk İli söyledi. Ben içeri girmedim, Ufuk İli rütbeli ile kamera odasına gitti. Görüntüleri izledikten sonra aracın yanına gittik. Dördümüz bulunurken Ufuk İli bize görüntülerde sadece aracın dışarı çıkarılmasının çocuklarla konuşmamızın, çekirdek çitlediğimiz ve aracın içeri gelişinin görüntülerin olduğunu, çocuğun vurulma anına ilişkin görüntü olmadığını söyledi, buradan bize bir şey çıkmaz dedi. Görev süremizin tamamlanması ile tank taburuna istirahat için döndük. İstirahatte olduğumuz için görüşmedik, gece saat 02.00 sularında Gürcan komiserimiz geldi. Bize kendisini birisinin aradığını, ölen çocuğun kafasından çıkan cismin 12 kalibrelik gaz fişegi olduğunu söyledi. Nurbaki'nin kullandığı av tüfeğinden atış yapıldığını veya yapılmış olabileceğini söylemedi, sadece elde edilen cismin niteliğini söyledi. Gece vakti Gürcan komiserimiz bizleri tank taburunun içerisinde topladı, beşimiz bulunmaktaydık. Ertesi gün Şırnak özel hareket şube müdürü Mehmet Bey, komiserimiz Gürcan ve unsur amirimiz Ufuk İli görüntüleri izlemişler. Bunu bana Ufuk İli söyledi, izleme sırasında orada değildim, perşembe günü akşam saatlerinde bir gün önce görev aldığımız kobra tipi aracı tank taburunda gördüm, görüntüleri araç içerisinde izlemişler. Cizre'de bulunduğumuz sırada Nurbaki ile bir araya gelip herhangi bir konuşmamız olmadı, fakat 19/01/2015 tarihinde geçici görevimiz bittikten sonra Mardin iline döndüğümüzde Nurbaki ve diğer arkadaşlar bir aradayken Nurbaki bizlere olumsuzluk olduğu takdirde silahı benim kullandığıma ilişkin gidip beyanda bulunacağını dedi. Üzerime atılı suçlamaların tamamını kabul etmiyorum. Ek ifademi aynen tekrarlıyorum, ayrıca benim hakkımda suç bildirmemeden dolayı dava açılmış, olay sırasındaki ekibin başında unsur amirimiz Ufuk İli vardı. Kendisi bizden sorumluydu ve üstlere bilgi verme konusunda yükümlüydü, benim böyle bir sorumluluğum yoktur." şeklinde dile getirmiştir.

Mahkemece görülen lüzum üzerine sanık Hayri Vural'dan sorulduğunda; "Biz görev yerine başka bir şortlant marka zırhlı araç ile nakledildik. Silah bana zimmetli olduğu için her iki silahı da yanımda taşıyordum. Önceki görevlerime de yanımda götürüyordum. Olay günü de zırhlı araca binerken yanımdaydım. Silahı saklayacak bir davranışım olmadı. Aracın içerisinde elimdeydi, karakola gittiğimizde kobra tipi zırhlı aracı devralacağımız için aracın arkasına net hatırlamıyorum fakat koltuğun üzerine koyduğumu hatırlıyorum. Bu kobra tipi zırhlı araca biz hiç binmedik, koltuğun üzerine bırakmış olabilirim. Silahımı Nurbaki'nin daha önce kullandığını hatırlamıyorum. Kullanmamıştır. Bize zimmetli silahların diğer arkadaşlar tarafından kullanılmamaktadır, ancak gaz atmaya yarayan silahların ve benim zimmetli olarak aldığım av tüfeğini diğer arkadaşların kullanması mümkündür. Üzerime zimmetli olan silahın seri atış yapma kabiliyeti yoktur fakat el çabukluğu ile 5-6 saniyede 3-4 el ateş yapılabilir. Çalıştığım birimdeki uygulamamız kullanmış olduğumuz silahlardan kovan veya kapsülleri toplayıp arabaya koymaktır." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Cumhuriyet Savcısının talebi üzerine sanık Hayri Vural'dan sorulduğunda; "Ben av tüfeğini zimmetli olarak alırken yanımda 25 adet bu tüfekle atış yapılabilen cs sıvı gaz bulunan fişek teslim aldım. 19/01/2015 tarihinde geçici görevimiz bittikten sonra geri döndüğümüzde silahı ve fişekleri teslim ettim, fişekleri eksik teslim ettiğimi biliyorum ancak ne kadar eksik teslim ettiğimi bilmiyorum, bu silahla Cizre'de bulunduğum sırada başka bir atış yapmadım, başka bir arkadaşımın atış yapmış olma ihtimali vardır ancak ben görmedim, yanımdan silahı hiçbir şekilde ayırmadım. Teslim ederken herhangi bir belge imzaladığımı hatırlamıyorum. Olaydan bir gün sonra görüntülerin izlendiğini biliyorum fakat bize herhangi bir bilgilendirme yapılmadı." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Müşteki vekili Av. RojhatDilsiz'in talebi üzerine sanık Hayri Vural'dan sorulduğunda; "Görev yerimize giderken amirimiz bize hangi silahları almamız konusunda talimatta bulunmaz sadece biz üzerimize zimmetli silahları alırız, zimmet fişinde adı geçen [REDACTED] isimli şahsı tanımıyorum. Karakola içerisinde hatırladığım kadarıyla bir teğmen ile 3-4 uzman çavuş vardı. Teğmendeki daha üst rütbeli birini göremedim. Gürcan Turak'ın karakola gelmesinden ve toplanmamızdan önce Nurbaki'nin kapsülleri alıp getirdiğini hatırlıyorum. Ufuk İli'nin talimatı ile şotgan marka av tüfeğinin başka bir araçla tank taburuna gönderildiğini söylemişim. Bu araçtaki kişiler [REDACTED] dir. Olayda kullanıldığı belirtilen silahın dolumunu ben yaptım, zira bana zimmetliydi, olay sonrasında herhangi bir amirimden telkin almadım. Mardin'e döndükten sonra yaptığımız konuşmada Nurbaki silahı kendisinin kullandığını söyleyecekti, suçunu itiraf edecekti. Benim de ifadem alınırken hem görüntülerde bir şeyin olmadığı söylendiği, hem de Nurbaki'nin beyanda bulunacağı için bu şekilde ilk savunmamı yaptım. Birilerini kurtarmak için bir ifade vermedim. Bizim aracımızda bir kova gaz fişegi vardı. Gürcan komiserin bilgisi dahilinde, Cizre çevik kuvvetten temin edilmişti. 37-38 kalibrelikti." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Sanık Mehmet Nurbaki Göçmez müdafii Av. Sertaç Yalçın müdafinin talebi üzerine Sanık Hayri Vural'dan sorulduğunda; "Ufuk İli bize ilk gaz atın talimatını verdiğinde ben atış yapmadım. Nurbaki, ben ve Ufuk İli aracın ipekyolu tarafında çocukların bulunduğu yere bakan kısmındaydık. Aradan

kısa bir süre yani bir dakika gibi bir süre geçtikten sonra Ufuk İli ikinci kez atış talimatı verdi. Ben ilk sefer atış yapmadığım için silahımda kapsül vardı. Atılan taşlardan korunmak amacıyla aracın bu defa Suriye tarafına geçtim. Aracın kapısı açıktı. Çocukları aracın kaput kısmının üzerinden görebiliyordum. Buradan bir defa 37-38 lik gaz attım. Olay ani olarak geliştiğinden Nurbaki'nin benden ne kadar sonra ikinci atış yaptığını hatırlamıyorum. Ancak benim hemen ön tarafımda aracın sağ ön kısmında bulunmaktaydı. Altı yıldır bu görevi sürdürmekteyim. Bu olayı gizlemenin adli ve idari sorumluluğu olduğunu bilmiyorum zira da bizim unsur amirimiz vardır, üstlerine bilgi vermekle sorumludur. Unsur amirimiz Ufuk İli sonrasında mülkiye müfettişlerine ifade verilmeden önce ifadelerin aynı olmasını bizden istedi. Olay tarihinde av tüfeğini içinde bulunan mühimmat es gazıydı. Bu mühimmat kapı ve cam kırmada kullanılmıyordu. Silah zimmetimde olduğu için yanıma aldım. Ufuk İli , Gürcan Turak yanıma geldikten sonra silah burada kalmasın diye başka bir araçla tank taburuna gönderdi. Unsur amirimiz benden gaz atmamız yerine av tüfeğini kullanma talimatı verseydi kullanırdım, ancak havaya doğru korkutmak maksatlı atış yapardım, fakat yine unsur amirimiz orada konuştuğumuz çocuklara doğru ateş etmemizi söyleseydi ateş etmezdim. Olay sonrasında kobra araç içerisindeki görüntüleri yetkili olmadığımız için izlemedik. Ben kaput üzerinden atış yaptıktan sonra açık olan kapının iç tarafına geçtim. Kapı aralığından hemen yaklaşık 2 m mesafe önümde bulunan yani aracın Silopi'ye doğru bakan ön kısmının sağında yer alan Nurbaki'nin ateş ettiğini gördüm, silah sesini duyduktan sonra kapıyı kapattım, atışa devam edildiğini hatırlıyorum, silah hedef gözetilerek atış yapılacak nitelikte gez göz arpacık aparatı bulunan silah değildir. Çok teknik bilmemekle birlikte 20-35 metre yakın mesafeden insan vücuduna girebileceğini ve zarar verebileceğini biliyorum. Biz genelde teslim aldığımız mühimmatı ve silahı tutanakla teslim ederiz. Görevimiz bittikten sonra MartiN'e döndüğümüzde silahımı ve fişekleri teslim ettim. Eksik olduğunu biliyordum, söyledim. Tamam biz hallederiz dediler, 19-22/01/2015 tarihleri arasında izine ayrıldım, döndüğümde amirimiz beni çağırdı. Yerine imza attık dedi, ben itiraz ettim, neden benim yerine imza atıyorsunuz dedim, beni çağıran şube müdür yardımcısı [REDACTED] idi. Şubeye gelmem gerektiğini söyledi. Yanına girdiğimde senin yerine imza atılmış bilgin olsun dedi. Bende neden atıyorsunuz diye serzenişte bulundum." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Sanık Hayri Vural müdafii Av. Mehmet Şirin Yıldız Mahkememizdeki 08/05/2015 tarihli savunma ve beyanlarını: "Müvekkilimin beyanlarına iştirak ediyorum. Maddi gerçeğin ortaya çıkmasında önemli katkı sunmuştur. Öldürme suçundan beraat edeceği kanaatindeyiz, kendisi masumdur. Olay gününe ilişkin sanıkların HTS kayıtlarının çıkartılmasını ayrıca özel hareket biriminin toplumsal olaylara müdahale yetkisinin olup olmadığının araştırılmasını talep ederiz, zira yetki aşımı olduğu kanaatindeyiz, varsa ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulsun, ayrıca sanık Hayri Malatya'da görevlidir, savunmasını yapmıştır, duruşmalardan bağışık tutulmasını talep ederiz, müvekkilim izinde olduğu dönemde mühimmatın ve silahın teslimi ile ilgili tutanak düzenlenmiştir, müvekkilin bilgisi dışında düzenlenen ve imzalanan bu belge açısından ilgiler hakkında araştırma yapılarak suç duyurusunda bulunulmasını talep ederiz, olay adli ve idari aşamalarda eksiklik ve aksaklıklardan kaynaklanan yaşanan sorunlar nedeniyle sanık olarak Hayri Vural'ın konumlandırılmasından ibarettir, zira olay aydınlanmıştır. Hayri Vural'ın dilekçesi ve ek beyanı olayın aydınlanmasına katkı sunmuştur. Ekibe ait ortak silahın Hayri tarafından kullanılmadığı, Nurbaki tarafından kullanıldığı kabul edilmiştir. Elde edilen mühimmatın o silahtan atıldığı da tespit edilmiştir. Ek iddianame ile dava açılmış olması sadece usulü bir nedendir. Suçlamayı kabul etmiyoruz, bu aşamada sanığa sorulmasını istediğimiz bir husus yoktur." şeklinde dile getirmiştir.

Sanık Oğuzhan Çalışkan mahkememizde müdafii huzurundaki 08/05/2015 tarihli savunmasını; "Olay günü saat 16.00- 20.00 arası Hayati Bilgin karakolunda görevlendirildik. Unsur amirimiz Ufuk İli, ben, Nurbaki Göçmez ve Hayri Vural ile birlikte görevi devralmak için yaklaşık 15 dk öncesinde karakola gittik. Görevi devraldığımızda ipekyolunda mavi beyaz şortlant aracın gazlı müdahale yaptığını gördük. Benim görevim araç içerisinde sabit silah ve kamerayı kaydetmek ve görüntü almaktı. Unsur amirimiz Ufuk İli'ye çok rahat görüntü alamadığımı söyledim, birlikte kararlaştırarak karakol dışına çıkmamız gerektiğini söyledi. Karakoldan ne kadar uzaklaştığımızı net hatırlamıyorum yaklaşık 30-40 m kadar olabilir. Yolun karşısında 8-10 kişilik bir çocuk grubunun olduğunu gördük. Bize doğru taş atmaya başladılar. Dışarıdaki sesler içeri gelmiyordu. Ben aracın içerisinde bulunuyordum. Diğer arkadaşlar aracın dışarındaydı. Sadece iki adet gaz atma sesi duydum. Kamerada çocuğun düşme anını görmedim. Kameranın açısındaydı fakat o sırada başka bir şeyle ilgileniyordum. Kameraya baktığımda bir çocuğun başka birinin kucağında bir araca doğru götürüldüğünü fark ettim. Bunu takip ettim. Araca bindirilip hastane istikametine doğru götürülürken aracın plakasının tespit etmeye çalıştım. Görevim kamera takibi olmakla birlikte görev süremiz olan dört saat boyunca kameraya bakmam mümkün değildir. O sırada hastaneye vurulan bir çocuğun getirildiği telsizden anons edildi. Hastaneye doğru gruplaşmanın olduğunu tespit ettik. Hastane tarafını daha iyi gözetleyebilmek adına karakolun iç kısmına geçmeyi değerlendirdik, Ufuk İli'nin talimatı üzerine aracı kullanarak karakolun iç kısmına hareket ettim. Araç plakasına zum yapan kişi benim. Kamerayı benden başka kimse kullanmadı. Karakolun dış duvar kapısından içeri girdiğim sırada Nurbaki yanıma geldi. Bana araçta cep telefonu olup

olmadığını sordu. Bende cep telefonunun araçta olmadığını söyledim. Hatırladığım kadarıyla kafasında bere vardı. Cep telefonunu aramak için geri döndüğünü anlayınca kafasına maskeyi takmasını söyledim. Öncesinde dışarıdan telefon ile kayıt yapan birileri olduğunu fark etmemiştim. Bir olay meydana geldiği için etraftan flaş ile kayıt yapıldığını ve görüntü alındığını fark ettiğim için arkadaşımı uyarma gereği hissettim. Ben aracı karakol içerisine park ettikten sonra görevime devam ettim, diğer arkadaşlar yine aracın içerisinde değildi. İfadeler alındıktan sonra Nurbaki'nin cep telefonunu aramaya gittiğinde yanında kapsüllerle birlikte döndüğünü öğrendim o an için öyle bir şey görmedim. Nurbaki'nin dışarı doğru çıkması nedeniyle yüzünü kapatmasını söyledim diğer arkadaşlar karakolun içerisinde olduğu için yüzlerini kapatması ile ilgili bir telkinim olmadı. Aracı park ettikten sonra araç hala çalışmaya devam ediyordu, sesinden dışarıda neler olduğunu duymadım. Araç içerisinde telsiz vardı, telsiz görüşmelerinde bir olumsuzluk bahsedilmedi. Gürcan Komiserin yanında başka arkadaşlarla birlikte geldiğini biliyorum fakat bu sırada ben yine kayıt almaya devam ediyordum. Sonrasında benim yanıma geldi. Görüntü olup olmadığını sordu. Bende sadece çocuğun götürülürken ki görüntülerinin olduğunu söyledim. O gün görüntülerin geri sarılarak izlenebileceğini bilmiyordum. Ertesi gün Malatya'dan bir arkadaş ile görüşüp izlenebileceğini öğrendim. Tank taburuna getirilen bu aracın içerisine girerek Ufuk İli ile birlikte görüntüleri geri sarıp izledik. Bir gün önce aracın plakasını zımlamıştım fakat net görememiştim. Onu tespit ettik, çocuğun düşme anını olduğunu gördük. Olayın bizden kaynaklı olduğunu düşünmediğimiz için arkadaşlarla bunun çok fazla değerlendirmesini yapmadık. O gece saat 02.00 sularında Gürcan Turak bizi toplamadı. O gün araçta olayda kullanıldığı belirtilen av tüfeğinin olduğundan haberdar değildim. Kaldığım koğuştta öncesinde ve sonrasına bu nitelikteki bir silah gördüm. Arkadaşlara zimmetli olmakla birlikte olay anında niteliğine göre gaz atabilen *silah* av tüfeğinin başka biri tarafından kullanılması mümkündür. Hatta benim kameradan ayrılmam durumunda ekipteki başka bir arkadaş kamerayı takip edebilir, araç silahını kullanabilir. Tank taburundan Hayati Bilgin karakoluna giderken zırhlı araç içerisinde Hayri'nin elinde bu nitelikte bir silah görmedim, olaydan bir kaç gün sonra ilçe emniyet müdürümüz ve başkaca bir müdürümüz o gün o bölgede çalışan tüm ekipleri çağırdı. Böyle bir olayın olduğundan bahsederek bilgimiz olup olmadığını sordu. Biz çocuğun düştüğünü taşlamanın olduğunu ve çocuğun hastaneye götürüldüğünü gördüğümüzü söyledik. olaydan bir gün sonra veya devamında arkadaşlarla bir araya gelip fikir birliği yapmak için herhangi bir görüşmemiz olmamıştır, ben olay sonrasında takip etmedim, nasıl bir mühimmatın çıktığını bilmiyorum. Benim bulunduğum ortamda Nurbaki'nin böyle bir silah kullandığı konuşulmadı, kendisinin bir beyanı olmadı. C. Savcılığındaki ifadesinden sonra böyle bir silah kullandığını ben öğrendim. bizim aracın telsiz kodu Kartal 6 dir. Savunmam bundan ibarettir." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki vekili Av. Rojhat Dilsiz'in talebi üzerine sanık Oğuzhan Çalışkan'dan sorulduğunda;

"Dört yıllık polis memuru olarak görev yaparım, sadece kameracı olarak çalışmam. Keskin nişancı kursu aldığım için uzmanlık alanımdaki bütün işleri yaparım. Kamera görüntülerinin geri sarılabildiğini bilmiyordum. Bilsem bile olay anında teknik olarak yapamazdım. Malatya grubundaki bir arkadaşımın ismi sanırım Kürşat idi yardımları ile ertesi gün araç tank taburuna getirilerek Ufuk İli ile birlikte görüntüler geri sarılıp incelendi. Yol bölgesini daha iyi gözetleyebilmek için karakol dışına çıktık. Bizim görev tanımımız sadece karakol içerisinde değildi o bölgede görüntüleme yapma ve gerektiğinde müdahale etmektir araçtaki kamera joystick ile hareket eder. İki adet gaz fişegi sesi duydum. Karakola geri dönmek için grup amirimiz ile birlikte karar aldık. Ufuk İli ile Gürcan komiser arasındaki konuşmaya şahit olmadım, yanında kimlerin bulunduğunu bilmiyorum. Cizre emniyetinden 37-38 lik gaz aldığımızı biliyorum. Olay ile ilgili konuşmayı çocuğun kafasına taş geldiğini düşündüğümüzü için yaptık, bizim bir davranışımızdan dolayı olabileceğini düşünmedik. 37-38 lik gaz atılması ile av tüfeğinden gaz fişeginin atılmasındaki ses yaklaşık olarak aynıdır." şeklinde cevap verdiği görülmüştür.

Sanık Ufuk İli Mahkememizde Müdafî Huzurundaki 08/05/2015 tarihli savunmasını; "Olay tarihinde cizre ilçesinde geçici olarak görevliydik tank taburundan zırhlı araç ile Hayati Bilgin karakolundaki 16.00-20.00 saatleri arasında görevi yerine getirmek için geldik. Burada sabit halde bulunan zırhlı aracı önceki ekipten devraldık. Unsur amiri olarak belirtilen bu ekipten sorumlu kişi bendim. Aracın içerisinde kamera ve sabit silahtan sorumlu olan Oğuzhan arkadaşımız bana tellerden dolayı sağlıklı gözetleme ve kayıt yapamadığını söyledi. Görev tanımımızda sadece karakolun içinde kalmamız yoktu. İpekyolu olarak bilinen uluslararası kara yolunun güvenliği, karşı taraftaki mahallenin gözetlenmesi görev tanımımız içindeydi, zira akşam veya gündüz vakitlerinde bu kara yolunun terör unsurlarınca kesilerek propaganda yapıldığını biliyorduk, yani görevimiz askeri nitelikte değildi, sınır güvenliğine bakmıyorduk. Karakolun avlusundan yaklaşık 25-30 m dışarı çıktık. Aracı durdurduk. Oğuzhan arkadaşımıza görüntünün sağlıklı olup olmadığını sorduğumda yerlerinin iyi olduğunu söyledi. yolun diğer tarafında çocuklar vardı, önce herhangi bir saldırı olmamasına rağmen sonrasında bizim olduğumuz yere doğru taş atmaya başladılar, atılan taşlar aramızda kalan kara yoluna düşmekte bize ulaşmaktaydı, yoldan geçen araçlara zarar vereceğini hatta araç trafiğinin durma noktasına getirdiğini gördük. PVS 16. Maddesinde gerekli kılınan hallerde zor kullanma yetkimiz bulunmaktadır. Benda çocukların olduğu yerden dağıtılması için daha etkin olabileceğini

düşündüğüm 37-38 kalibrelik gazın langer ile atılması talimatını verdim. Zira bu gaz kapsülü yoğun bir gaz oluşturmaktaydı. Hayri ve Mehmet Nurbaki birer adet aşırta şekilde çocukların arka tarafına doğru gaz attı. Bu sırada ipekyolundan askeri araç komvoyu ile eskortluk eden zırhlı araçlar geçmekteydi. Onların güvenliği için de çocukların taş atmasını engellemek istedik. Bizim görev tanımımızda bu husus da vardır. Yolun karşı tarafında yüzleri kapalı bir kaç kişi gördük. Bunun üzerine ikinci kez yine aynı şekilde 37-38 lik gaz atılması talimatını verdim. Bu sırada bir çocuğun kucaklanıp götürüldüğünü gördüm. Ben aracın ipekyolu tarafında yani solunda bulunuyordum. Çocukların olduğu tarafa doğru bakıyordum, yanımda Hayri vardı. Nurbaki yanımda değildi. Arka çaprazımızda aracın Suriye tarafında sağ ön kısmındaydı. Yani çaprazımızda bulunuyordu. Çocuğun götürüldüğünü gördükten sonra atmayın yeter dedim. Aracın hastane tarafına gittiğini ve içeri girdiğini gördüm, karşı taraftaki grubun dağıldığını gördükten sonra yani 5-10 dk geçince karakolun içerisine geri dönme talimatı verdim, zira aracın kapısını açıp içeride tek başına görev yapan Oğuzhan'a hastaneyi görüp göremediğini sordum, bana göremediğini söylediği için ve karakolun bahçesinden tam karşısındaki hastanenin net olarak görüleceğini düşünerek geri dönülmesini istedim."

Mahkemece görülen lüzum üzerine sanık Ufuk İli'den sorulduğunda; "Hayri sol çaprazımızda bulunuyordu. Ben atış talimatını verdikten sonra sesler gelmesi üzerine atıldığını anladım, yoksa bizzat kendilerine bakarak atıp atmadıklarını kontrol etmedim. İkinci talimatımı yaklaşık 30-40 saniye sonra verdim. İkinci talimatımdan sonra da seslerin geldiğini biliyorum toplamda 3-4 atışın yapıldığını kesin olarak söyleyebilirim. Hayri sol çaprazımızda olup ilk talimatım sonrası atış yaptığını biliyorum. Ben başka bir silahtan atış yapılması talimatını vermedim ve atış yapıldığını görmedim. Sigsauver silah ile atış yapılmış olsaydı sesinden anlardım fakat av tüfeği ile ve langer ile yapılan atışların sesleri birbirine yakındır fark etmem çok zordur. Karakolun içerisine döndükten hemen sonra bilgi vermek için Gürcan komiserimizi aradım. Telefon ile anlatamayacağımı uzun bir konu olduğunu mutlaka karakola gelmesini söyledim. 15 dk sonra iki şortlant bir kobra araç ile yanımıza geldi. Unsur amiri ben olduğum için Gürcan komiser doğrudan benim yanıma geldi yanında diğer unsur amiri Ayhan arkadaşımız da vardı. Bana ne olduğunu sordu bende bir çocuğun kucaklanarak hastaneye götürüldüğünü söyledim. Öncesinde taşlandığımızı yolun kapatıldığını, başka araçlarla gazlama yapıldığını detaylı olarak anlattım. Bize hangi silahları kullandığımızı sordu. Bende langer ile gaz kapsülü atıldığını söyledim. Önce komiserimiz birim amiri olan İrfan Başkomiser ile görüşti bilgilendirdi, sonrasında ben başkomiserimiz ile görüştüm olayı ona da anlattım. Başkomiser tüm özel hareketin başında bulunduğu için kendisini bulduğumuz yere çağırmadım. Komiserimiz sadece bir kısım ekibe baktığı ve bizden sorumlu olduğu için telefonla anlatmak istemeyip kendisini çağırdım. Gürcan komiser aracın kapısını açarak Oğuzhan'a ne gördüğünü sordu, Oğuzhan vurulma anını görmediğini, başka birinin çocuğu alıp kucağında araca koyarak hastaneye götürdüğünü gördüğünü söyledi. Araç Malatya özel hareket şube müdürlüğüne aittir. Orijinalinde kamera kayıt sistemi yoktur. Sonrasında ihtiyaç olduğu için fabrikasına geri gönderilerek yaptırılmıştır. Yaptırılı yaklaşık 6 ay olmuştur. Biz sistemin nasıl kullanıldığını bilmediğimiz için ve görüntülerin tamamen yok edileceğini düşündüğümüzden müdahale etmek istemedik, bu sebeple görüntüleri izlemedik, zaten ertesi gün bu aracı getiren ekipten ismini yeni öğrendiğim Kürşat isimli bir arkadaşın yardımı ile izledik. Olayın tarafımızca meydana geldiğini düşünmediğimiz için olayın detayını konuşma gereği duymadık. Görevimizin bitiminde devredeceğimiz ekip geldi. Biz görevi devrettik, ekibi getiren araç ile tank taburuna geri döndük. Tank taburunda hepimiz farklı koşullarda kaldığımız için istirahat çekildik, ortak bir görüşmemiz olmadı. Gece 02.00 sularında Gürcan Turak gelip bize kapsül ile ilgili bilgi vermedi. Karakolda bulduğumuz sırada telsizden 155'ten anons geçilerek bilgi verilmesi istendi. Bende 155'i arayarak konu hakkında bilgi verdim. Ertesi gün Oğuzhan'a görüntülerde birşeylerin olabileceğini sorduğumda aracı getiren ekipten yardım istedi. [REDACTED] isimli arkadaş varken Oğuzhan ile birlikte izledik, perşembe günü akşam vakti idi. Çocuğun yere düştüğü anı da göstermekteydi. Ertesi gün yani cuma günü Şırnak ili bilgilendirdik. Mehmet müdür hem görev süremiz bitiminde bizi uğurlamak hem de olay hakkında bilgi almak için Cizre'ye gelmişti. Ertesi gün ayrılacaktık. Görüntüleri onunla birlikte bir daha izledik. Kobra 6 kodlu araç karakolda sabittir ancak başka bir ilden gelen ekip kendi aracı ile geçtiği için bu araç tank taburuna çekilmekteydi. Biz bu sırada görüntüleri izledik. 19/01/2015 tarihinde görev süremizin bitiminde Mardin'e döndük. Görüntüleri Mehmet müdür ve diğer amirlerimize izlettiğimizde görüntülerin iyi olduğunu bunları adli ve idari birimlere bildireceklerini söylediler, bildirilip bildirilmediğini bilmiyorum, konu ile bir ilgimizin olmadığını düşündüğümüz için arkadaşlar ile bir araya gelip konuyu görüşmedik. Televizyondan ve arkadaşlardan çocuğun av tüfeğinden çıkan mühimmat ile öldüğünü öğrendim. O dönemde Cizre ilçesinde av malzemesi dükkanlarının yağmalandığını bildiğimiz ve av tüfeğinin çok sık kullanıldığını düşündüğümüz için üzerimize alınmadık. Mardin 'de de herhangi bir şekilde bir araya gelmedik. Ayrı timlerde görev yapıyorduk. Ben Hayri'den 15 gün sonraki grup ile geçici olarak geldim. Hayri'ye silah veya av tüfeği zimmetlendiğini bilmiyorum, tank taburundan Hayati Bilgin karakoluna görevi için giderken aynı zırhlı araç içerisinde bulundum fakat ben hem unsur amiri hem de şoför olduğum için ön taraftaydım, Hayri arkadan araca binerken bu silahı yanına alıp binmesi durumunda silahını görmem mümkün değildir ayrıca görev yerine gittiğimizde üzerinde iki adet uzun namlulu silah olduğunu fark etmedim, bu silahı bir araçtan alıp diğerine koyarken görmedim." şeklinde cevap verdiği görülmüştür.

Müşteki vekili Av. Rojhat Dilsiz'in talebi üzerine sanık Ufuk İli'den sorulduğunda; "bizim görev tanımımız İpekyolu ve üzerindeki mahalle olduğu için ipekyolunu gözetleyebileceğimiz en iyi yer bizim bulunmamız gereken yerdir. Bu benim insiyatifimde olup nereyi net görebiliyorsam orada gözetleme yaparım ve talimatı veririm. Ben bu görev tanımım içerisinde olması gereken yani doğru olanı yaptım, her ne kadar müfettişlere vermiş olduğum ifademde karakoldan ayrılmanın hata olduğunu belirtmiş isem de şimdiki beyanım doğrudur, görüntüleri bu aracı getiren asıl sorumlu kişi olan Kürşat isimli arkadaş ile birlikte inceledik. Daha önce gözden kaçmış olması ve unutmuş olmam sebebiyle beyanında geçmemiş olabilir ben Hayati Bilgin karakolunun görüntülerini incelemedim, kameranın olduğundan haberdar bile değildim. Görüntüleri bir yere teslim etmek benim görevim değildir, araçta görev yapan kişiler ve o bölgede görevli araç bellidir. Ben üstlerimi bilgilendirdim. Üstlerimin daha üstlerini bilgilendirip bilgilendirmediğini bilmiyorum, üst amirlerimin bu bilgilendirmeleri yapmaları gerekirdi. Çevik kuvvetten tutanak karşılığı 180 adet 37-38 lik gaz kapsülü alındı. Ekiplere dağıtıldı. Bizim araçta 25 adet gaz kapsülü bulunmaktaydı. Şotgan marka silahı koğuştta olay öncesinde ve sonrasında gördüm. Ancak olay sırasında öncesinde veya sonrasında araçta veya elinde görmedim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sanık Gürcan Turak Mahkememizde Müdafî Huzurundaki 08/05/2015 tarihli savunmasını; "Cizre ilçesinde geçici olarak görevliydim, komiser olarak görev yapardım. Olay tarihinde bölge trafik biriminde görevlendirildik. Ekibimiz sabah 08.00-08.30 ile 16.30 saatleri arasında görevlendirildi. Bu yerdeki ekiplerin tamamı bu saatler arasında çalışırdı. Burada bekleme yapan diğer ekibe devrederiz. Ekibimiz kalabalık olduğu için iki şortlan bir kobra ile hareket ederiz. Baş komiserimiz ayrılabilirsiniz talimatı ile ayrılırız. O gün Ufuk İli 16.20 sularında beni aradı. Bir konunun olduğunu ve görüşmemiz gerektiğini söyledi. Yanlarına gelip gelemeyeceklerini sordu. Bende mesainin bitmesine az kaldığı için gelebileceğimi söyledim, ayrılabilirsiniz talimatı üzerine iki şortlant bir kobra aracı lie diğer arkadaşlarla birlikte ayrılış yaptık ve yol güzergahımız üzerinde olan Hayati Bilgin karakoluna uğradık. Unsur amiri Ufuk İli'den konunun ne olduğunu sorduğumda bana yolun karşı tarafından çocuklar tarafından taşlama yapıldığını, yolun trafiğinin aksadığını, gazlı müdahale yaptıklarını, o sırada bir çocuğu başka birinin kucaklayarak bir araca bindirip hastaneye götürdüğünü detaylı olarak anlattı. Ben unsur amirine başka silah kullanıp kullanmadıklarını sorduğumda sadece sigsauer marka silaha takılan langer marka aparat ile bir kaç kez 37-38 lik gaz atıldığını, başka bir silah ile atış yapılmadığını söyledi, bu sırada telsizden baş komiserimiz konu hakkında bilgi almak için telefon ile aradı. Ben özet olarak durumu anlattım. Asıl olaya müdahale eden unsur amiri Ufuk İli'nin yanımda olduğunu söyledim ve telefonu kendisine verdim, ufuk İli yanımda telefon ile görüştü. Anladığım kadarıyla baş komiserimiz de başka bir silah kullanıp kullanılmadığını sorduğunda Ufuk İli telefonda sadece 37-38 lik gaz atıldığını, başka bir silah kullanılmadığını söyledi. Benim yakınım Ufuk İli ve Ayhan solmaz isimli arkadaşlar vardı. Diğer arkadaşlar uzağımızdaydı. Bizim konuşmaları duyup duymadığını bilmiyorum. Ancak Nurbaki ve Hayri'ye ayrıca başka bir silah kullanıp kullanmadıklarını sordum. Bana langer haricinde bir silah kullanmadıklarını söylediler, aracın yanına giderek Oğuzhan'a kamerada bir şey görüp görmediğini sordum. Kendisi bana sadece birinin çocuğu kucağına alarak bir araca bindirip hastaneye doğru götürdüğünü gördüğünü söyledi. Benim araçtaki görüntüleri incelemek gibi bir talebim olmadı. Görüntülerin geri sarılarak izlendiğini bilmiyordum. Aramızda Ufuk İli ile diyalog olmuştur, bunun haricinde diğer sanıkları ve arkadaşları toplayıp bir görüşmemiz olmamıştır. Olay yerinden bilgi aldıktan sonra ayrıldık tank taburuna giderek beklemeye başladık, zira gece 00.00 sularına kadar ilçede bir olumsuzluk olması halinde müdahale etmek için bekliyorduk. Bu sırada internette ve televizyondan çocuğun öldüğünü öğrendim. Tarihini net hatırlamıyorum. O gece veya ertesi gün çocuğun ölümüne neden olan mühimmatın şotgan marka silahtan atılan mühimmat olduğunu öğrendim. hayri ve Nurbaki ile birlikte geçici olarak görevlendirildik. Hayri'nin üzerine kayıtlı şotgan marka silah olduğunu Cizre'De ilk göreve başladığımızda ekiplerdeki görevlilerin hangi silahları olduğu yönünde bir çalışma yaptığımızda zimmetli silahının olduğunu öğrendim, olaydan bir gün sonra veya ertesi günü denk geldiğinde Hayri'ye ve Nurbaki'ye o gün ayrıca başka bir silah kullanıp kullanmadıklarını yeniden sordum kullanmadıklarını söyleyince çok ısrarcı olmadım zira ben sabah ve akşam arası bölge trafikte görevliyim. Diğer sanıklar ise başka yerde görevli olup bir araya gelmemiz mümkün olmamıştır. Ufuk İli olaydan bir gün sonra kamera görüntülerini izlediğini bana bir kaç gün sonra bilgi olarak verdi. Tarihini net hatırlamıyorum. Olay gecesi saat 02.00 sularında olayda kullanıldığı belirtilen mühimmatı öğrenerek arkadaşları toplayıp bilgilendirdiğim doğru değildir. Olay sonrasında ilçeye gelen mülkiye müfettişleri unsurda bulunan şahısların ifadelerini almak istemiş bende Ufuk İli'yi aradım emniyete geçmelerini söyledim ancak müfettişlere ifade vermeden önce toplanarak herhangi bir görüşmemiz olmamıştır. 19/01/2015 tarihinde geçici görevimizin bitiminde Mardin iline dönüş yaptık, dönerken araçlarla döndüğümüzü biliyorum, fakat tam olarak araçta kimlerle birlikte olduğumu hatırlamıyorum, aracın içerisinde Hayri olabilir fakat kendisi ile bu konu ile ilgili herhangi bir görüşmemiz olmamıştır. Diğer sanıklar da aynı gün dönüş yaptılar, fakat aynı araçta olup olmadıklarını bilmiyorum. Savunmam bundan ibarettir." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki Vekilleri Av. Deniz Özaydınlı ve Av. Rojhat Dilsiz'in talebi üzerine sanık Gürcan

Turak'tan sorulduğunda; 19/01/2015 tarihinde görevimizin bitimine müteakip başkaca görevlendirilen bir ekibe devrettik, bu ekibi getiren Mardin emniyetine ait zırhlı araçlarla geri döndük, ben zırhlı lant bir araç ile dönüş yaptım, hatırladığım kadarıyla bir otobüs iki şortlan bulunmaktaydı. Buraya 30 kişi olarak görevlendirildik, Aynı anda görev yapan yedi ekibimiz vardır. Ben ve ██████████ arkadaşım her gün görev yaparız. Geri alarak izlemeyi bilmiyorum, o gün için yetkili veya bilgili biri olmadığı için görüntüleri izleyemedik, ancak ertesi gün bu konudan anlayan birinin vasıtası ile görüntüler izlenmiş. Biz Cizre ilçesine geçici olarak geldiğimizde gaz kapsüllerinin olmadığını bildirdik, bize tutanak karşılığında çevik kuvvetten gaz kapsülleri verildi ekiplere dağıttık en son ayrılırken yine tutanak ile bizden sonraki ekibe devrettik, buna ilişkin tutanak şu an cebimdedir. Şu an buradaki görevliye teslim ediyorum, talimat evrakına eklenebilir." şeklinde cevap verdiği görülmüştür.

Şikayet: Müşteki Ayşe Kazanhan mahkememizde müdafî huzurundaki 07/05/2015 tarihli beyanını; "Maktül Nihat Kazanhan benim oğlum olur. Olayın meydana gelişine ilişkin görgüye dayalı bilgim yoktur, o gün hastaneden eve gelmiştim, iki çocuk eve geldi ve Nihat'ın gaz fişeği ile yaralandığını söyledi, ben ilk önce gözüne gelmemiştir diye dua ettim. Hastane yakın olduğu için bir taksi ile hastaneye gittim. Ancak gittiğimde vefat etmişti. Haber almamla hastaneye gitmem arasında yarım saat kadar vakit vardır. Bu olayı meydana getirenden şikayetçiyim, davacıyım. Oradaki tüm sanıklardan şikayetçiyim. Oğlumun bulunduğu yer kesinlikle piknik ve oyun alanıdır. Oradaki çocuklar 5 ile 13 yaş aralarında. Görgü tanıkları çocukların bana anlattığına göre polisler oğluma kasten ateş etmişlerdir, oğlum onlara hiçbir şey yapmamışlardır. Benim erkek çocuklarımın en büyüğüdür. Sanıkların cezalandırılmasını istiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki Mehmet Emin Kazanhan mahkememizde müdafî huzurundaki 08/05/2015 tarihli beyanını; Maktül Nihat Kazanhan benim oğlum olur, olay anına ilişkin görgüye dayalı bilgim yoktur, olayın meydana geldiği sırada ben Kuzey Irak'taydım. Bana oğlumun yaralandığına ve hastaneye kaldırıldığına ilişkin telefon geldi. Daha doğrusu bir arkadaşım alt yazıda Nihat Kazanhan isimli birinin yaralandığını duymuş, beni aradı, neyin olur diye sordu, bende oğlum olur dedim. Babamı aradım, açmayınca yakın bir akrabamızı arayıp sorduğumda hastanede olduğunu ve gelmemim iyi olacağını söyledi bende izin almam uzun olacağı için en kısa sürede gelmeye çalışacağımı söyledim, geldiğimde öldüğünü öğrendim. Diyarbakır'da otopsideymiş. Olay sırasında orada bulunan çocuklardan duyduğum kadarıyla oyun oynuyorlarmış, bir çocuk bir adet koyun otlatıyormuş, karakolun içerisinde akrep tipi araç çıkarak tam karşılarındaki tepeye durmuş, önce gaz atmışlar. koyun otlatan çocuk polislerin olduğu taraftaymış, ona buradan git denilmiş, polislerden biri silah ile nişan alarak ateş etmiş. Oğlumun ölümüne neden olan sanıklardan şikayetçiyim, cezalandırılmasını istiyorum, davaya katılmak isterim." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki Ali Kazanhan Mahkememizde Müdafî Huzurundaki 08/05/2015 tarihli beyanını; "Maktul benim torunum olur, davaya katılmak istiyorum, sanıklardan şikayetçiyim, olayın meydana geldiği yerde torunum karşı taraftan gaz atan polisleri elini açarak biz taş atmıyoruz, neden gaz atıyorsunuz diye işaret yapıyor. Bu sırada torunumun kafasına bir parça gelip ölümüne neden oluyor, torunum onlara hiçbir şey yapmamıştır." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki vekili Av. Filiz Ölmez Mahkememizdeki 08/05/2015 tarihli savunma ve beyanlarını; "Meslektaşımın beyanına iştirak ediyoruz, öncelikle karakoldaki ve tank taburundaki kamera görüntülerinin özellikle son bir aya ilişkin kısmının araştırılmasını talep ediyoruz, sanıkların bölge için önemli bir zaman diliminde böyle bir fiil gerçekleştirmiş olmaları da kamu barışına zarar vereceğinden bu konu da da suç duyurusunda bulunulmasını da dileriz, ayrıca araç içerisinde bulunan Oğuzhan Çalışkan'ın görevi kayıt yapmak ve gözlemlenmek ise de tam da olayın gerçekleşme anında bundan imtina edip hareket etmesi eyleme iştirak ettiğini gösterir, diğer sanıklarında buna engel olmaması da buna iştirak ortaya koyar, sanıklar hakkında kasten adam öldürme, silahla tehdit, suç delillerini karartma, suçu bildirmeme, genel güvenliği kasten tehlikeye sokulması, görevi kötüye kullanma, görevi ihmal etme suçlarından dolayı suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz, ayrıca olaydan sonra ki bir aya ilişkin görüşme kayıtlarının çıkartılmasını talep ediyoruz." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki vekili Av. Rojhat Dilsiz Mahkememizdeki 08/05/2015 tarihli savunma ve beyanlarını; "Öncelikle diğer meslektaşlarımın beyanına katılıyorum, yazılı olarak beyanlarımızı mahkemenize sunuyoruz, dilekçemizde belirtmiş olduğumuz delillerin toplanmasını talep ederiz, biz başından sonuna kadar organize bir durum ile karşı karşıya olduğumuzu bundan önceki soruşturmaların iyi yapılmış olsa idi çocukların ölmeyeceğini düşünüyoruz, olay günü Hatip Dicle'nin içinde bulunduğu bir çağrının yapılacağı bilinmekle bugünün seçilmesinin tesadüf olmadığını düşünüyoruz. Kaldı ki görüntüler olaydan beş gün sonra savcılığa intikal etmiştir. Cizre de bir provakasyonun olduğu kanaatindeyiz. Deliller karatılmakla birlikte ortaya konan irade delillerin bu dosya için daha fazla karartılmasına engel olmuştur. Böylelikle özetle Şırnak eski il emniyet müdürü ██████████, emniyet müdür vekili ██████████'ın, özel hareket şube müdürü ██████████'nin tanık olarak dinlenmesini talep ederiz. Ayrıca sanıkların olay günü HTS görüşme kayıtlarının toplanmasını, kamera görüntülerinin mahkeme huzurunda izlenmesini, kamera görüntüleri

hakkında bilirkişi marifetiyle karartma veya silme olup olmadığının belirlenmesini, [REDACTED] veya bir başkası hakkında resmi evrakta sahtecilik hakkında suç duyurusunda bulunulmasını, deliller açığa çıktığında müşterek faillik durumunun belirleneceğinden sanıkların tamamının tutuklu olarak yargılanmasına karar verilmesini talep ederiz" şeklinde dile getirmiştir.

Sanıklar müdafii Av. Sertaç Yalçın Mahkememizdeki 08/05/2015 tarihli savunma ve beanlarını; "Müşteki vekillerinin taleplerinin hukuk ve teknik açıdan mümkün olmadığını düşünüyoruz ve katılmıyoruz. Sanki Hayri Vural'ın tüm söylemleri gerçekmiş gibi belirtilmektedir. Hayri Vural'ın ifadeleri çelişkili olup itibar edilmemesi gerekir. Müvekkilim Hayri Vural'ın tutuklanmasından bir gün sonrayı ek dilekçesi ve ek ifadesinden 27 gün önce söz konusu silahı kendisinin kullandığını söylemiştir. Asıl olayın ortaya çıkartan müvekkilimin beyanıdır, fakat C. Savcılığı suçu üstlenme olarak değrelendirip itibar etmemiştir. Bizde bölgede huzurun ve güvenliğin temin edilmesini talep etmekteyiz, ancak gerektiği şekilde yapılmalıdır, olayda olası kast olmadığı gibi kast bulunmamaktadır, mahkemece silahın menziline araştırılmasını talep ederiz. Dosyamız açısından tüm deliller toplanmıştır. Bu sebeple karartılma ihtimali yoktur. Ayrıca yazılı savunmalarımızı sunacağız, bu aşamada müşteki vekillerinin diğer sanıkların tutuklanması talebinin reddini talep ediyoruz, tutuklu sanık ise herhangi bir sabıkası olmayan sabit ikametgah sahibi biridir. Delillerin karartılma ihtimali bulunmadığından tahliyesini veya uygun görülecek tedbir ile serbest bırakılmasını talep ediyoruz. zira sevk maddesinin değişme ihtimali vardır." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık Beyanı: Tanık B [REDACTED] T [REDACTED] mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; "Mardin İl Emniyet Müdürlüğü bünyesinde polis memuru olarak görev yaparım. Olay tarihinden önce Cizre ilçesine geçici olarak görevlendirildik. Olay günü görev yerimiz bölge trafik birimiydi. Akşam hava kararmaya yakın görev süremiz bittiği için istirahat yerimiz tank taburuna doğru gittiğimizi düşünüyordum. Araçlara bindik, Gürcan Turak ile aynı araçta değildim. Bir kaç araç arka ardaya önce Hayati Bilgin karakoluna uğradık, ben aracın başında bulunuyordum. Herhangi bir olağan üstü bir durum görmedim. Bana bir çocuğun vurulduğu ve hastaneye kaldırıldığı ile ilgili bir şey söylenmedi. Herhangi bir toplantı yapılmadı. Gürcan Turak ile Ufuk İli'nin karakol binasına girdiğini görmedim. Biz Hayati Bilgin karakoluna girdiğimizde hava kararmak üzereydi, kısmen kararmıştı. Ne kadar durduğumuzu hatırlamıyorum. Sonrasında yeniden araçlara binerek ayrıldık ve istirahat yerimiz tank taburuna gittik. İstirahat ederken Gürcan Turak'ın gelip Hayati Bilgin karakolunda görevli ekibi topladığını görmedim. Buna ilişkin bir duyumum olmadı. Kendi arkadaşlarımız arasında Nihat Kazanhan'ın öldürülmesi olayı ile ilgili bir konuşma geçmedi. Ertesi gün HAYati Bilgin karakolunda görevli araçta olayın gelişimine ilişkin görüntüler olduğunu duymadım. Buna yönelik aramızda bir konuşma geçmedi. Ufuk İli ve Gürcan Turak'ın görüntüleri izlediğini bilmiyorum. Şırnak özel hareket şube müdürünün Cizre'ye gelip görüntüleri izlediği konusunda bilgi sahibi değilim, müdürümüzü görmedim. Ben görev sürem bitiminde otobüs ile Mardin'e döndüm, yorgun olduğumuz için dinleniyordum. Mardin'e döndükten sonra Ufuk, Oğuzhan, Hayri ve Nurbaki'nin toplantı yaptıklarını bilmiyorum. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık E [REDACTED] İ [REDACTED] Mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; "Ben Mardin İl Emniyet Müdürlüğü bünyesinde görevliyken geçici olarak Cizre'De görevlendirildim. Olay tarihinde bölge trafiğin bulunduğu yerde görevliydim. Akşam 16.30 sularında mesaimiz bitiminde istirahat için tank taburuna gitmek amaçlı araçlara bindik. Ben Hayati Bilgin karakoluna uğranılacağını bilmiyordum. Ufuk İli ile Gürcan Turak arasındaki telefon görüşmesin şahit olmadım. Hayati bilgin karakoluna bir kaç zırhlı araç ile girdiğimizde ben ve bir arkadaşımız aracın dışında, iki arkadaşımız ise aracın içinde güvenlik aldık. Karakolun içi geniştir. Ufuk, Oğuzhan, Hayri ve Nurbaki'yi görmedim. Araçlarının yaklaşık 80- 100 m uzaklıkta olduğunu gördüm. Ufuk İli ile Gürcan Turak'ın kendi aralarında konuştuklarını veya karakol binasına girdiklerini görmedim. Gürcan Turak ile aynı araçta değildik. Nihat Kazanhan isimli çocuğun yaralandığını ve sonrasında öldüğünü, gece yarısından sonra öğrendim. Yani ertesi gün öğrendim. Hayati Bilgin karakolunda iken bilmiyordum. Yaklaşık 15 dk kaldıktan sonra yeniden araçlara binerek tank taburuna gittik ve istirahate çekildim. Gece saat 23.00 sularında uyudum. 01.00 veya 02.00 da Gürcan Turak'ın tank taburuna gelip Ufuk İli ve arkadaşları ile toplantı yaptığına, bir çocuğun öldürülüp başından çıkan fişeğin mosmeng marka av tüfeğinden ateşlendiğine ilişkin konuşma yaptığını görmedim. Buna yönelik bilgim yoktur. Ertesi gün kobra 6 tipi araçta görüntü olduğunun belirlendiği, Gürcan Turak ile Ufuk İli'nin izlediğine ilişkin bir bilgim yoktur. Ben ertesi gün saat 06.00 sularında kalktım ve sonrasında bir çocuğum av fişeği ile öldüğünü öğrendim, aynı birimde çalıştığım arkadaşlarla veya sanıklarla aramızda bir konuşma geçmedi. Kahvaltı yaparken telefonumdan sosyal medyadan öğrendim. Ben amirlerimin verdiği işi yaparım, çocuğun öldüğünü öğrendikten sonra merak etmedim. Kendi arkadaşlarımla da bu konuyu konuşmadım. Özellikle Bayram arkadaşımız ile aramızda herhangi bir konuşma geçmedi. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık Ş [REDACTED] İ [REDACTED] Mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; "Ben Mardin İl Emniyet Müdürlüğü Özel Harekat Şube Müdürlüğü bünyesinde görevliyken Cizre'de görevlendirildim. Bölge trafik

denilen yerde vazifeliydik. Akşam üzeri görev süresinin bitiminde tank taburuna istirahat için dönmek amacıyla araçlara bindik. Üç araç halinde hareket ettik. Benim bulunduğum araç içerisinde [REDACTED] bulunmaktaydı. Hayati Bilgin karakolunda uğrayacağımızı bilmiyorduk. Arkadaşların yanına uğradığımız düşündüğümüz için herhangi bir şekilde olumsuzluk görmedim, dikkat etmedim. Karakolda çok fazla kalmadık, hava kararmak üzereydi. Bir araç Hayati Bilgin karakolunda kaldı. İki araç ile tank taburuna döndüğümüzü biliyorum. [REDACTED] arkadaşımız tank taburuna giderken bizim araca geldi. Hangi araçla karakola geldiğini bilmiyorum. Ben aracın güvenliği için dışında bulunuyordum. Hatırladığım kadariyle 1-2 gün önce rahatsızlanmıştım. İlaç kullanıyordum. Hasta olduğum için bir an önce tank taburuna gitsek iyi olur diye düşünüyordum. Hayati Bilgin karakolunda herhangi bir toplantı yapıldığını görmedim. Sanıkları dahi görmedim. Daha doğrusu göz göze gelmedim. Hatırlamıyorum. Göz göze gelmediğim için Ufuk İli ile Gürcan Turak'ın konuşmalarından da haberim yok. Ufuk ve Gürcan'ın telefonla konuştuğunu görmedim. Bu konuda bilgim yoktur. Hayati Bilgin karakolunda bırakılan araç bizden önce hareket etmedi, bizden sonra hareket edip etmediğini bilmiyorum. [REDACTED] bizim araca geldi. Araçtaki diğer şahısların ne yaptığını bilmiyorum. Diğer araçta kimlerin olduğunu net hatırlamıyorum. Tank taburuna girdiğimizde diğer araçta kimler olduğunu görmedim, sadece tank taburunda görüştüğüm için [REDACTED]'in olduğunu ve bizimle birlikte yani diğer araçla geldiğini biliyorum. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık Muhammed Çakır Mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; "Ben Mardin İl Emniyet Müdürlüğü Özel Harekat biriminde görevliyken Cizre'de görevlendirildim. Olay günü bölge trafik denilen yerde vazifeliydim. Kobra tipi araçta kuleci olarak çalışıyordum. Silah ve kameradan sorumluydum. Telsiz dinlemiyordum. Unsur amirimizde telsiz vardı, o dinlemekteydi. Aracın telsizini kullanmıyordum. Mesai bitiminden sonra tank taburuna gitmek üzere üç araç ile hareket ettik. Benim bulunduğum araçta Gürcan komiser, [REDACTED] (şoför), [REDACTED] vardı. Ben yine kule vazifesi görüyordum. Gürcan komiser bizim araçtaydı. Aracın dışı kadar içi de gürültülü olduğu için dışarıdaki konuşulanları duymadım, Gürcan ile Ufuk İli'Nin telefon ile konuştuğunu bilmiyorum. Araca bindiğimizde HAYati Bilgin'e gidileceği konuşulmadı. Araçlarla hareket halindeyken yol kenarında çevre yolunda olumsuzluk yoktu, sadece hastane tarafına doğru bir yoğunluk vardı. Hayati Bilgin karakoluna girdiğimizde geldiğimizi anladım. Bazen ziyaretler yapıyorduk, bende normal bir durummuş gibi değerlendirdim, detayını sormadım, yaklaşık 15 dk kaldık, ben yine aracın içerisindeydim. Etrafı gözlüyordum, genel olarak tehlikenin gelebileceği taraflara doğru kayıt yapıyordum ve bakıyordum. Gürcan komiserin ve araçtaki diğer arkadaşların nereye gittiğini bilmiyorum. Aracın içerisinde şoför vardı. Arkadaki arkadaşların inip inmediklerini net hatırlamıyorum. Toplantı yapıldığını görmedim. Ufuk İli ile Gürcan Turak'ın konuştuklarını görmedim. Tekrar araçlara binerek hareket edildi. Gürcan Turak bizim araca binmedi, muhtemelen diğer araca bindi. Bizim araca iki kişi daha bindiğini hatırlıyorum. Bir tanesi [REDACTED] arkadaşımızdı, diğerini tam olarak hatırlayamadım. İki araç yola çıktık. Muhtemelen diğer araçta bizim arkamızdan geldi, tank taburuna gittiğimizde araçtan indiğimde kim geldi diye detaylı olarak bakmadım. Ben Hayati Bilgin karakoluna normal olarak gittiğimizi düşündüğüm için fazladan bir soru sormadım, niye geldiğimizi sorgulamadım. Tank taburuna gittiğimizde istirahat ederken arkadaşlarla aramızda Nihat Kazanhan isimli çocuğun yaralanması ve hastaneye kaldırılması ile ilgili bir konu geçmedi. Gürcan Turak diğer araçla gelmiş olabilir. O da tank taburunda kaldığı için gelmiştir. Gece yarısı sanıklarla toplantı yaptığını bir çocuğun öldüğünü ve bu çocuğun başından çıkan fişegın morbeng marka av tüfeğinden atıldığını söylediğini duymadım. Nihat Kazanhan'ın öldüğünü televizyon haberlerinden öğrendim, ne zaman öğrendiğimi net hatırlamıyorum. Hayati Bilgin karakolunda görevli kobra aracın görüntülerinin izlenebildiğini bilmiyorum. Böyle bir konuşma geçmedi. Ben kuleci olarak bu zamana kadar kamera görüntülerini geri sarıp izlemedim. Böyle bir talimat almadım. Ancak yapılabileceğini düşünüyorum, fakat bu kadar teknik bilgiye sahip değilim. Sanıklar ile olay sonrasında ifade verme konusunda herhangi bir konuşmam olmamıştır, bana bir telkinde bulunmamışlardır. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık Bülent Karademir Mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; "Ben Mardin İl Emniyet Müdürlüğü Özel Harekat biriminde görevliyken geçici olarak Cizre'de görevlendirildim. Olay tarihinde bölge trafikte tim üyesi olarak bulunuyordum. Timde [REDACTED] ve ismini hatırlamadığım bir arkadaşımız vardı. [REDACTED] ise tim amiriydi. Gürcan komiserimiz hadi araçlara binin gidiyoruz dedi, bizde mesai bittiği için tank taburuna gittiğimizi düşündüm. Yolda Hayati Bilgin karakolunun bahçesine girince karakola geldiğimizi anladım. Aracımız şortlant idi. Aracın arka kapısını açtım, inmeden sigara içtim, Ayhan amirimiz indi. Araçta şoför bulunmaktaydı. Aracın dışında ise [REDACTED] vardı. 5-10 dk sonra [REDACTED] yanıma geldi. Yanımızda başkaca kimsenin olup olmadığını hatırlamıyorum. Bana bir çocuk bayılmış hastaneye götürmüşler dedi. Bende bizlik bir şey vardı diye sorduğumda bizlik bir şey yok, arkadaşlar gaz atmış ama gazdan değilmiş dedi. Gürcan komiserimiz ben bu araç ile gideceğim siz diğer araçla gidin dedi. Ben dönüşte kobra tipi araca geçtim. Şortlant araçta komiser [REDACTED] şoför ve [REDACTED] vardı. Hatırladığım

kadarıyla Bayram yoktu. Biz iki araç tank taburuna geçtik. Yemek vaktiydi, yaklaşık 10 dk sonra [REDACTED] geldi. Yemekte görüşemedik fakat yemek sonrasında akşam vakti otururken konuştuğumuzda çocuklara gaz atıldığını söyledi, ancak yaralanma nedenini bilmediklerini söyledi. Akşam 20.00-21.00 sularında televizyonda bir çocuğun öldüğü haberi vardı. Öldüğünü biz o sırada öğrendik. Askeri gazine oturma yanımızda kimlerin olduğunu net hatırlamıyorum. Genelde tim amirimiz ve komiserimiz gelip giderdi. Diğer tim arkadaşlarımız gelirlerdi. Kobra tipi araçta görüntülerin olduğunu ve izlendiğini bilmiyorum, ben Mardin'e döndükten sonra televizyonda yayınlandıktan sonra öğrendim. Sanıklarla bir araya geldiğimiz ve bu konuyu konuştuğumuz olmadı. [REDACTED] ile 2-3 defa konuştuğumuzda diğer ekipteki arkadaşlarımızın herhangi bir dahilinin olmadığını söyleyince bende merak edip sonra bu konu ile ilgili konuşmadım. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık Ayhan Solmaz Mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; "Ben Mardin İl Emniyet Müdürlüğü Özel Harekat biriminde görevliyken geçici olarak Cizre'de görevlendirildim. Olay tarihinde bölge trafikte görevliydim, unsur amiri olarak vazifelidim. Saat 16.30 sularında Ufuk İli'nin Gürcan Turak'ı aradığını ve ulaşamadığını söyledi. Bana telefon açtı. Bende Gürcan Komisere söyledim, o sırada telefonla konuşuyordum. Telefon konuşması bitiminde Gürcan Komisere söyledim. Sanırım Ufuk İli'yi aradı. Araçlara binmeden Ufuk İli'nin görüşmek istediğini bir konu olduğunu söyledi. Mesai saati bittiği için giderken uğrayalım dedi. İki şortlant, bir kobra araca toplam 15 kişi binerek yola çıktık. Ben şortlantta bulunuyordum. Yanımda [REDACTED] vardı. [REDACTED] şofördü. Hayati Bilgin karakoluna giriş yaptık. Ben araçtan indim. Gürcan komiser Ufuk İli'nin yanına gitmişti. Bende yanlarına gittim. Karakolun bahçesinde araçların biraz ön tarafında üçümüz bulunmaktayken Ufuk İli konuyu anlattı, yoldan askeri konvoy araç geçerken çocukların taşlamaya başladığını bunun üzerine 3 adet lancer 37-38 lik gaz attıklarını söyledi. Bir çocuğun yere düştüğünü bir araca bindirilerek hastaneye götürüldüğünü, hastane civarında kalabalık oluştuğunu söyledi. Gürcan komiser başka silah kullanıp kullanmadığını sorunca başkaca bir silah kullanmadıklarını söyledi. Aramızda araçtaki kamera görüntülerine bakmak gibi bir konuşma geçmedi, zaten kamera için yetkili birinin olması gerekirdi, teknik donanımımız yoktu, 20 dk sürmeden 15 dk içerisinde ayrıldık. Ben geldiğim araca bindim. Gürcan komiserde benim araçtaydı. Olumsuzluk olmadığı için bir şortlant bir kobra aracı yemek saati de yaklaştığı için gönderdik, biz takviye amaçlı bulunduk fakat takviye gerektirecek bir durum olmadığı için Gürcan komiserle birlikte aynı araçla tank taburuna döndük. Önden çıkan araçlardan yaklaşık 5 dk sonra çıktık. Bize çocuğun yere düştüğü ve bayıldığı söylendiği için ve arkadaşlarımızın da bize anlattığı kadarıyla bizi ilgilendiren bir durum olmadığı için aramızda bu konu ile ilgili başkaca bir görüşme olmadı. Yolda giderken Gürcan komiser ile konuşmadık. İnternette bir çocuğun öldüğünü öğrendim. Arkadaşlarımızla aramızda bu konu ile ilgili başkaca bir konuşma geçmedi. Gürcan Turak'ın çocuğun ölümüne neden olan fişegin av tüfeğinden atıldığını söylediğini duymadım. Aramızda toplantı yapılmadı. Ertesi gün akşam veya bir sonraki gün Şırnak şube müdürünün geldiğini ve kamerayı izlediğini duydum, fakat ben yanlarında yoktum. Çocuğun düşme anına ilişkin kamera görüntüleri ile ilgili Gürcan Turak ve Ufuk İli ile aramızda bir konuşma geçmedi. Bir konuyu söylemeyi unuttum, Hayati Bilgin karakolunda bulunduğum sırada biz üç kişi görüştüğümüzden sonra Gürcan Turak komiserimiz telefon ile başkomiserimiz [REDACTED] Bey'i arayıp bilgilendirecekti ve telefon görüşmesi yaptı. Bu sırada ben arkadaşlarımızın yanına geçtim. Gürcan Turak'ın telefonu Ufuk İli'ye verdiğini görmedim. Şırnak şube müdürünün geldiği zaman kamera görüntülerinin izlenebilmesi için bilgili bir arkadaş bulundu ve izlendiğini biliyorum, Şırnak Şube Müdürü gelmeden özlediğini bilmiyorum, zira teknik personel yoktu. Ben görmedim fakat aramızda geçen konuşmadan Ufuk İli, Gürcan Turak ve Şube Müdürünün birlikte görüntüleri izlediğini öğrendim. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık S [REDACTED] A [REDACTED] Mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; "Nihat benim arkadaşım olurdu. O gün hastanenin alt tarafında yukarı mahalle dediğimiz yerde boş arazide bulunuyordu, herhangi bir şey yapmıyorduk, yolun karşı tarafında kobra tipi araç vardı, onları izliyorduk, aracın dışında üç tane polis vardı. İki polisin yüzü açıktı, bir tanesinin kapalıydı. Çekirdek yiyorlardı. Bir tanesi gelen taşları tutmaya çalışıyordu. O sırada mahallenin içerisinden yaşça benden küçük çocuklar çıktı, yolun karşı tarafına doğru taş atmaya başladılar. Biz hiçbir şeye karışmadan onlara bakıyorduk. Polislerden bir tanesi aracın arkasına geçti. Yaklaşık yarım saat kaldı. Yüzünde maske vardı. Kar maskesi olduğunu biliyorum, elinde silahla dışarı çıktı. Çocukların bulunduğu yere doğru rast gele ateş etti. Fişekler atılmaya başlayınca ben kaçtım, hatta bir tanesi ayağımın yakınına düştü. Nihat taş atmıyordu. Tam kaçacakken mermi kafasına isabet etti, yere düştü. Biz dağıldık, bir araç geldi. Alıp bindirdi ve götürdü, biz önce polis olduğunu düşündük. Daha sonra tekrar polisleri izlemeye başladım, kobra araç karakola doğru hareket etti, sonra yüzü maskeli kişi gelip yerden mermi kovanlarını topladı, ben gördüm, bize doğru bakarak hepimizi böyle geberteceğim diyerek parmağını salladı. Bize doğru bu söylediklerini duydum. Bize doğru ateş eden kişi kısa boyluydu, biraz kiloluydu. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık Y [REDACTED] Y [REDACTED] Mahkememizdeki 02/07/2015 tarihli beyanını; " Nihat Kazanhan benim

arkadaşım olurdu. Ben boş zamanlarımda hayvan otlatırdım, bazen Nihat'ta benimle birlikte gelirdi. Ben Nihat'a hayvan otlatılalım diye çağırdığımda gelmedi, o sırada taşlama yoktu, ben yolun Suriye tarafına geçtim. Zırhlı aracın arka taraflarında hayvanları otlatıyordum. Polislerden bir tanesi yanıma geldi, buradan uzaklaş, bizi görme duyma dedi. Bende koyunlar benim değil bana kızarlar dedim. Koyunları kovaladı, koyunlar biraz uzaklaştı bende yanlarına gittim, o gün Nihat'ın üzerinde siyah deri mont olduğunu biliyordum. Polislerden bir tanesi çekirdek yiyordu, bir tanesi de elinde taşları tutmaya çalışıyordu. Hiçbirinin yüzü kapalı değildi. Yoldan kirpi araç geçince yolun karşı tarafında bulunan yani Nihat Kazanhan'ın yakındaki çocuklar taşlamaya başladı. Polisler de kendilerini taşıyor zannetti. Polisler Nihat'ın bulunduğu yere doğru gaz attı. Bir tanesi aracın arkasına gitti. Uzun bir müddet durdu. Eline bir silah alıp aniden çıktı, yüzünü kapatmıştı. Elindeki silahla yolun karşısına doğru ateş etti. Bu şahıs çok fazla ateş etmedi, diğerleri daha fazla ateşledi. Bu sırada Nihat, [REDACTED] ile birlikte oturmuş polisleri izliyordu. Diğer çocuklar taş atıyorlardı. Ateş etmeye başlayınca Nihat kalkıp kaçmaya çalıştı. Fakat kaçamadı. Selahattin'in bana anlattığı kadarıyla yüzü maskeli olan bu şahıs tekrar aracın bulunduğu yere gelmiş, hava biraz kararmış, parmağını sallayarak sizin hepinizi böyle gebertecem diye tehdit etmiş. Bende Nihat'ın yere düştüğünü gördüm. Kıyafetinden tanıdım, korktuğum içi kaçıp eve gittim, sonra arkadaşlarla hastaneye gittik. Benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talep etmiyorum." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık Y[REDACTED] e Av. Filiz Ölmez ve Av. Sertaç Yalçın'ın talebi üzerine sorulduğunda; "Ben polisler Nihat ve [REDACTED] den daha yakındım, şu an duruşma salonunda bulunduğum yerden arka taraftaki duvara kadar mesafe kadar yakındım. [REDACTED] ile [REDACTED] bana geberteceğim dediklerini duyduğunu söyledi. Ben duymadım, Polislerden iki tanesi araç ile yol arasında bulunuyordu. şoför kapısının hemen yanındaydı, diğeri de onun yanında duruyordu, biri çekirdek yiyip diğeri de taşları tutmaya çalışıyordu. Yüzünü kapatan kişi önce onların yanında durdu, sonra aracın arkasına geçti. Biraz oyalandıktan sonra silahını alıp aracın diğer tarafına, Suriye tarafına geçti. Oradan ateşledi. İki polisin yüzü Nihat'ın olduğu yere bakıyordu, yüzü kapalı polis arabanın diğer tarafına geçip aracın üzerinden Nihat'ın olduğu yere doğru ateşledi. İlk başta öndeki iki polis aracın diğer tarafındaki polisi görmüyordu, fakat ateşledikten sonra öndeki polisler dönüp ateş eden polise baktılar. Sonrasında polisler telaşlandılar, Nihat'ın yere düştüğünü gördükten sonra araca binip karakola gittiler." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Tanık M[REDACTED] A[REDACTED] Mahkememizdeki 02/10/2015 tarihli beyanını; "Olay tarihinde Bölge Trafik Biriminde üç ekip olarak görevlendirilmiştik, Mardin İl Emniyet Müdürlüğü bünyesinde Özel Harekat polisi olarak görev yapmakta iken geçici olarak Cizre'ye görevlendirilmiştim, olay tarihinde akşam saat 17:00 sularında görevin bitimi sebebiyle askeri kışlaya dönüş yapacaktık, ben kobra tipi araçta bulunuyordum, benden başka Gürcan komserim, [REDACTED] ve [REDACTED] vardı, aracı [REDACTED] kullanıyordu, yolumuz üzerinde Hayati Bilgin sınır karakoluna döndük, buraya gideceğimizden haberdar değildim, avlu kapısından içeri girdikten sonra araçtan indik ve çevrede güvenlik aldık, çıplak gözle hastane tarafına doğru gaz ve taşlamanın olduğunu farkettilik, oraya doğru bakıyorduk, Gürcan komserim de araçtan indi, nereye gittiğini bilmiyorum, sormadım, şoför araçta kalmıştı, diğer arkadaşla birlikte aracın etrafındaydık, Gürcan komserin, Hayri Vural, Ufuk İli veya diğer arkadaşlarla toplantı halinde olduğunu görmedim, Gürcan komserin askeri binanın içine girdiğini görmedim, sonra araçlara binin denildi, yemek saatiydi, araçla birlikte hareket ederek askeri kışlaya gittik, aracın içinde Gürcan komser hariç diğerleri bulunmaktaydı, Bölge Trafikten üç araçla hareket etmiştik, hatırladığım kadarıyla Hayati Bilgin karakolundan da üç araçla hareket ettik, akşam saat 22:00 sularında bir çocuğun öldüğünü televizyondan duyduk, arkadaşlarla kendi aramızda konuştuk, Hayri Vural, Oğuzhan Çalışkan, Mehmet Nurbaki Göçmez ve Ufuk ili ile bu konu hakkında konuşmadık, o bölgede gazlama yapıldığı hakkında konuşuluyordu, ancak ben o ekibin gaz attığını bilmiyordum, terör ekibinin gaz attığını biliyordum, çocuğun ölümü ile ilgili bir konu konuşulmadı, geçici görevimiz bittikten sonra Mardin'e döndüğümüzde ben hemen izne ayrıldım, izinliyken Hayri Vural'ın tutuklandığını öğrendim, ben Mardin'e dönerken Isuzu marka bir araca binmişim, araçta sanıkların olduğunu hatırlamıyorum, dönüş yolunda böyle bir konu konuşulmadı, fakat döndükten sonra sanıklar hakkında soruşturma açıldığını hatırlıyorum, benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir." şeklinde dile getirmiştir.

Tanık D[REDACTED] Y[REDACTED] Mahkememizdeki 02/10/2015 tarihli beyanını; "Ben bahse konu olayın geçtiği yerde oturmaktaydım, olay tarihinde Nihat Kazanhan'ın vurulduğu yerdeki boş araziye arkadaşlarımla yanına gittim, yaklaşık on kişi varlardı, Nihat Kazanhan da yanlarındaydı, bunların haricinde başkaca çocuklar da vardı, bu çocuklar çevre yolundan geçen kirpi tipi askeri araca taş atıyorlardı, ancak Nihat'ın da aralarında bulunduğu çocuklar oyun oynuyorlardı, taş atıyorlardı, yolun karşı tarafında kobra tipi bir araç vardı, yol tarafında üç polis memuru duruyordu, bu polis memurlarından bir tanesi kısa boylu olan aracın arkasına doğru geçti, uzun süre arkasında kaldı, diğer iki polis memuru aracın yol tarafında duruyorlardı, bir tanesi çekirdek yiyordu, aracın arkasına geçen polisin yüzü kapalı değildi, daha sonra çıkıp aracın Suriye tarafına geçti, bu sırada gaz atılıyordu, dört beş defa atış sesi duydum, sonra arkadaşım Nihat'ın

yere düştüğünü söyledi, birisi gelip Nihat'ı araca koyup götürdü, hastanede öldüğünü öğrendim, aracın arkasına geçen kısa boylu polis memuru ve diğerleri araca binip karakola gittiler, ancak kısa boylu olan tekrar maskeli şekilde dışarı çıktı, boş kovanları alıp tekrar karakola gitti, bu sırada üzerinde öncesinde olmayan uzun bir mont vardı, gazlama yapılmadan önce biz oyun oynuyorduk, gaz atılınca kaçmaya başladık, Nihat kaçmadı, oturuyordu, kalktı, kaçmaya niyetlendi ancak kaçamadı, yere oturdu, sonra kalktı yere düştü." şeklinde dile getirmiştir.

Sanık vekili Av. Sertaç Yalçın'ın talebi üzerine tanık D. Y. dan sorulduğunda; Gaz atılmadan önce Nihat'la aramızda yaklaşık dört beş metre vardı, gaz atılınca ben kaçmaya başladım, diğer tarafta ki tepeye doğru, mahallenin içine doğru kaçıyordum, geri döndüğümde Nihat'ın yere düştüğünü ve birinin kaldırıp nihatı araca koyduğunu gördüm, aramızdaki mesafe şimdi bulunduğum yer ile duruşma salonundaki arka tarafındaki duvar kadardı, Nihat Kazanhan'ın düştüğü yer ile polis aracı arasındaki mesafeyi tahminen bilemiyorum, yolun karşısında yapılan konuşmaları duymuyordum, Nihat araca bindirilip götürüldükten sonra düştüğü yere gittim, kan izleri vardı, bir kaç dakika burada durdum kobra araç içeri girdi. Sonra tekrar kısa boylu polis üzerinde bir mont ve yüzünde maske ile dışarı çıktı, kovanları topladı, tekrar içeri girdi, bende bundan sonra hastaneye gittim, bir süre burada kalıp eve geldim, sonra tekrar hastaneye gittim, kısa boylu polis memuru aracın arkasına gidip uzun süre kaldıktan sonra diğer polislerin olduğu tarafa yani araç ile yol arasındaki tarafa geldi, atış sesleri polis memuru diğer polislerin yanına geldikten sonra gelmeye başladı, dört beş tane arka arkaya ses geldi, benim bildiğim kadarıyla bu sesler bir biber gazı atışı yapılırdı gibiydi, Kısa boylu polis memuru kobra ile karakolun içine girdikten sonra ben Nihat'ın düştüğü yerde bulunurken üzerine bir mont alıp yüzü maskeli şekilde aracın durduğu yere geldi, oradaki kovanları topladı, ben ve oradaydık, bize doğru elini kaldırarak işaret parmağını kaldırıp, hepimizi böyle geberteceğim dedi, bu sırada maskesini çıkarmadı, yüksek sesle bağırdığı için biz duyduk, benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Tanık O. B. Mahkememizdeki 31/05/2016 tarihli beyanını; "Olayın üzerinden 1,5 yıllık gibi bir süre geçti, hatırladığım kadarıyla 17/08/2014 tarihinde Cizre İlçe Emniyet Müdürü olarak göreve başladım, Ülkede ki şartlardan çok farklı bir ortamın olduğunu gördüm, çözüm süreci Cizre'de yok gibiydi, sürekli taşlı, molotoflu, silahlı saldırı, EYB'li saldırı gerçekleştiriliyordu, 6 - 7 Ekim olayları bizde 5 - 6 Ekimde başladı, 3.000 civarı zırhlı araçlara mermi isabeti vardır, Kobani'den veya başka yerden gelen terörist cenazeleri Cizre'den geçerken başka ile gidecekse ilçe merkezine sokmuyorduk, çünkü bununla birlikte gösteriler yapılıyordu, provokatif amaçla kullanılıyordu, ancak Cizre ilçesinde bir cenaze geldiğinde müdahale edilmeksizin defnedilmesi bekleniyordu, 14/01/2015 tarihinde 5 cenaze gelecekti, ayrıca 4 milletvekilinin geleceğini öğrendik, ortalığım karışacağını düşünerek ekiplerin tamamını kaymakamlık, adliye ve öğretmen evi civarına topladık, tabiri caizse ölü kurbağa taklidi yapılarak kimsenin müdahale etmemesi talimatı verildi, çevre yoluyla ilgili ve ilçeye giriş çıkışlarla haberdar etmesi için bir ekip görevlendirildi, bu ekip Hayati Bilgin Karakolunda görevli Kobra6 araç kullanılan Özel Harekat ekibiydi, diğer Özel Harekat unsurları da ilçe içinde değil ilçe dışında çeşitli yerlerde görevlendirildi, akşam üzeri saat 16:00 - 17:00 civarında haber merkezinden arandım, Başsavcımızın koruması aradığı, hastaneye silahlı yaralanmadan ötürü bir çocuğun geldiği, durumunun ağır olduğu bilgisinin verildiği iletildi, ben hemen aradım, durumu öğrenmeye çalıştım, durumunun ağır olduğunu, doktorların müdahale ettiğini söyledi, ben yaranın nasıl olduğunu sorduğumda kafasında küçük bir giriş deliğinin olduğunu söyledi, ayrıca polis tarafından atılan gaz fişegi nedeniyle yaralandığının konuşulduğunu söyledi, bende gerekli tedbirleri almak için ekipleri hastane civarına yönlendirdim, ancak her ihtimale karşı araçtan inmemelerini söyledim, sadece terör büro amirinin araçtan inmesini ve hastane içerisinde durumdan haberdar etmesini istedim, o sırada hastane bahçesinde bulunan 3 zırhlı aracın lastiğinin kesildiğini öğrendim, taşlı yoğun bir saldırı olunca sadece hastane güvenliği ve bir kaç terör unsuru haricinde ekipleri hayati bilgin karakoluna çektim, devamında çocuğun eks olduğu bilgisi geldi, Diyarbakır'a gönderildiğini öğrendim, bir ekibimiz refakat etti, bende hastaneye gitmiştim, o gün İl Emniyet Müdürümüz Cizre'de idi, çocuğun Diyarbakır'a gönderilmesinden sonra ben de Müdüriyete geçtim, aradan 3 - 4 saat geçtikten sonra durumun ciddiyeti nedeniyle cenazeye refakat eden ekiplere ulaştım, otopsi sırasında kafasından çıkan fişek parçasının fotoğrafını çekip bana gönderdiler, bende bizim emvarterde olmayan bir mühimmat olduğunu düşünerek bizden kaynaklanan bir durum olmadığı için rahatladım, yine de olayı tahkik etmek için İl Emniyet Müdürü'nun talimatı ile bir ekip kuruldu, o akşam o bölgede başkaca görevli ekibin veya müdahale eden unsurlarımızın bulunup bulunmadığını araştırdık, herhangi bir unsurumuzun olmadığını öğrendik, ertesi gün akşam adliye lojmanına el bombası atılmıştı, bir sonraki gün kaymakamlık binasına roket atıldı, diğer işlerin yanında bunlarla da ilgilenmek zorunda kaldığım için yoğunlaşamadık, fakat bir sonraki gün hayati bilgin sınır karakolunun o bölgeyi gören bir kamerasının olduğunu öğrendim, daha öncesinde bilmiyordum, hayati bilgin karakolundan sorumlu sınır tabur komutanını aradım, hayati bilgin karakolundaki görüntü kayıtlarını inceleyip incelemeyeceğimizi sordum, görüntüleri hazırlatacağını söyledi, tam o sırada yine öncesinde durumu takip eden, gelişme olup olmadığını soran İl Emniyet Müdürümüz aradı, önemli bir konu olduğunu,

Savcı beyle birlikte yeteri kadar kamera alarak Özel Harekatın bulunduğu bina bahçesinde Kobra6 aracın olduğunu ve bu aracın görüntülerinin izletilmesini söyledi, izletirken ileri veya geri alırken mutlaka kameraya alınmasını, görüntülerin kaybolmamasını, en az iki kamera kaydına alınmasını söyledi, o gün hemen Savcı beyi haberdar ettim, birlikte aynı zamanda Bölge Trafik Şubenin bahçesi olan yere gittik, Kobra6 araç kilitliydi, orada ki memurlardan biri açtı, kimin açtığını şu an hatırlamıyorum, o vakte kadar Kobra 6 aracındaki kamera görüntülerini izlememiştim, aracın içerisine 3 kamera koyduk, personel eşliğinde kamera kaydı yapılarak Cumhuriyet Savcısının huzurunda kamerayı geri sardık ve izledik, kamera görüntülerini kayıt altına aldık, aynı zamanda görüntü kayıt cihazını oradan çıkarıp aldık, Cumhuriyet Savcısı artık kontrolün kendisinde olduğunu, artık müdahale etmememiz gerektiğini söyledi, öncesinde [REDACTED] veya İl Emniyet Müdürümüz ile görüntüler ile ilgili bir konuşmamız olmadı, ben ilk telefon açması ile haberdar oldum, araca binince izledim, olayın telaşından ve İl Emniyet Müdürü olmasından dolayı nereden biliyorsunuz şeklinde sormadım, sonrasında Adli işlem başlatıldı, sanıklar sonradan öğrendiğimiz kadarıyla Mardin ilinden geçici yetkiyle gelmişler, olaydan iki gün sonra geri dönmüşler, biz görüntüleri izlediğimizde orada değillerdi, bu nedenle sanıklar ile hiçbir şekilde yüz yüze görüşmedim, telefonla da bir iletişimim olmadı, olay sonrasında Emniyet ve Mülkiye Müfettişi görevlendirildi, ben ifade verdim, sanıklarla görüşme yapıp yapılmadığını bilmiyorum, herhangi bir çatışma hali olmayan bir günde 12 yaşında bir çocuğun ölmesi ve bunun polis tarafından atılan gazdan kaynaklandığının söylenmesi bizi biraz gerdi, huzursuz olduk, zira ben İlçe Emniyet Müdürü olarak o gün emrim olmadan hiçbir müdahale yapılmayacağı talimatını vermiştim, ancak akşam bana gelen fotoğraftaki fişek parçasının bize ait bir mühimmat olmaması sebebiyle en azından sorumluluğun bizden kaynaklanan bir durum olmadığı için rahatladık, benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki Vekilinin talebi üzerine tanık O [REDACTED] B [REDACTED] dan sorulduğunda; "Olay sonrasında İl Emniyet Müdürünün talimatıyla Müdür yardımcımız [REDACTED] ve terörden [REDACTED] komiserin bulunduğu bir ekip kuruldu, bu ekipte muhtemelen diğer birimlerle görüşme yaptılar, ancak benim bilgim dahilinde değildir, tam bu sırada İl Müdürümüz aradı ve Kobra aracın bahçede kilitli olduğundan bahsetti, ben nasıl ulaştınız diye sormadım, görüntüleri aldıktan sonra artık olay Savcı beydeydi, o ekibin bir şeye ulaşip ulaşmadığını bilmiyorum, kimlerle görüştüğünden haberdar değilim, görüntülerden 3 4 gün sonra sanıkların ismini öğrendim, Mardin'le irtibata geçildi, ifadelerinin alınacağını söyledi, sanıklarla birebir görüşme imkanım olmadı, zaten ben istemezdim, zira ben mesleğimi titizlikle yapan biriyim, arkadaşlarım bu sorumsuz davranışından dolayı zan altında kalıyor olmak beni sinirlendirmişti, olay günü görüntüleri hemen izleyemedik, daha doğrusu belki aklımıza gelmedi, çünkü hem cenaze hem milletvekilleri, hemde hastanede yaşananlarla ilgilenmem gerekiyordu, zira ilçede o günlerde çok yoğun silahlı ve molotoflu saldırılar oluyordu, sağlıklı bir şekilde oturup düşündüğümüz bir an olmamıştır." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Mahkemece görülen lüzum üzerine tanık O [REDACTED] B [REDACTED] dan sorulduğunda; "Özel Harekat unsurlarının zırhlı aracın yanında çekirdek yiyerek 3 gençle konuştukları, yolun karşı tarafında 20 kişilik çocuk grubunun olduğu görülmekteydi, açıkça ateş edilen veya failin olduğu bir an yoktu, sanırım Hayati Bilgin Karakolunun görüntülerini Savcı bey kendisi aldı, bu konuyu net hatırlamıyorum, ben Hayati Bilgin Karakoluna gidip görüntüleri hiç izlemedim, görüntülerde yolun karşısında ki çocuklar tarafından polislerin bulunduğu yere doğru taş atılıyordu, hatta atılan taşlardan bir tanesi ayaklarının önüne düştü, espri vari bu şekilde mi atılır diye hareket yapılmıştı." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Tanık İ [REDACTED] S [REDACTED] Mahkememizdeki 03/06/2016 tarihli beyanını; "Ben olay mahallinin hemen yanındaki binanın altında mobilya imalathanesi işletmekteydim, boş alanda çocuklar vardı, yolun diğer tarafında özel harekat polisleri ve zırhlı bir araç bulunuyordu, çocuklar yolun bir tarafından diğer tarafına polislere doğru taş atıyorlardı, ancak taş ulaşmıyordu, yola düşüyordu, biz gazlama olabileceğini düşünerek makinayı durdurduk, dükkanın darebesini yarıya kadar indirdik ve altından dışarı doğru bakıyorduk, yanımda kardeşim [REDACTED] vardı, olay olmadan önce gaz atılmadı, ortadaki polis "yeter lan" diyerek aracın arkasına giderek silahını aldı, silahını çocuklara doğru ateşledi, 3-4 el ateş ettiğini hatırlıyorum, olayın üzerinden uzun süre geçti net hatırlayamadım, hemen solundaki yani Hayati Bilgin karakolu tarafındaki hafif kilolu olan arkadaşı ona engel olmaya çalışıyordu, çekiştiriyordu, diğer taraftaki ise çekirdek yiyordu, konuşmuyordu, o sırada kalabalık çocuk grubu içerisinden birinin yere düştüğünü gördüm, dükkandan çıkıp çocuğa doğru koştum, çocuğu öldürdünüz dedim, çocuğu kucağıma alıp oradan tesadüfen geçmekte olan beyaz pikap aracına koyarak hastaneye götürdüm, sonradan ismini öğrendim, Nihat'ın kalabalık grup içerisinde olduğunu biliyorum, tahminim 7-8 çocuk vardı ancak bizzat taş attığını görmedim, Nihat yere düştükten sonra ona odaklanarak koştum, yolun diğer tarafındaki polislerin birşeyler söylediğini veya hareket yaptığını görmedim, çocuğu alırken bir an yolun karşısına baktım, polislerin araçlarına doğru gittiğini gördüm, pikaba koyduktan sonra hastaneye doğru giderken tekrar arkamı döndüğümde bu defa araç hareket etmiş karakola doğru gidiyordu, sadece bir kişi yani ortadaki silahla atış yaptı, Nihat Kazanhan düştüğü sırada gaz atılmamıştı, düştükten sonra biber gazı atıldı, muhtemelen aynı kişi silahıyla attı, çünkü başka atış

yapan kimse yoktu." şeklinde dile getirmiştir.

Sanık müdafii Av. Sertaç Yalçın'ın talebi üzerine tanık İ. S. dan sorulduğunda; "Ben dükkandaydım, sadece başımı çıkarmıştım, dükkan ile Nihat'ın vurulduğu yer arası yaklaşık 15 metredir, Nihat ile polislerin olduğu yer arası tahminen 25-30 metredir, o sırada oradan askeri konvoy geçmiyordu, sonradan geçti, çocuklar özel hareketçilere doğru taş atıyordu, taşlar yetişmiyordu herhalde, sadece bir tanesi yetişti, bunu bana kardeşim söyledi, hemen yanlarında bardakta çay vardı, düştü dedi, yeter lan lafımı duydum, zaten normal konuşulsa bile ses geliyordu, ateş edildiği sırada polisler aracın önündeydi, yani yol tarafındaydı, siyah bir silahtı, atarken şimdi gösterdiğim gibi eli tetikte pompalıyı tuttuğu gibi vücuduna dik bir şekilde tutuyordu, silahı boğazına kadar getirdi, gözüne kadar getirip nişan almadı, ancak direk çocuklara doğru ateş etti, benim bilgim ve görgüm bundan ibarettir, tanıklık ücreti talebim yoktur." şeklinde yanıt verdiği görülmüştür.

Tanık F. S. Mahkememizdeki 03/06/2016 tarihli beyanını; "Ben olay tarihinde abim İ. ile birlikte mobilya imalathanesinde çalışıyorduk, dışardan çocuklar yolun karşısında bulunan askerlere yani sonradan öğrendiğim kadarıyla özel hareket polislerine taş atıyorlardı, sanırım bazıları yetiştiriyorlardı, orada bulunan çocukların ve yolun karşısında bulunan polislerin yüzü kapalı değildi, tahminen 7-8 çocuk vardı, öncesinde herhangi bir gaz atma olmadı, biz tedbiren dükkanın kepenklerini yarıya kadar kapatmıştık, içerde hem çalışıyordum, hemde merak ettiğim için dışarıyı izliyordum, Nihatın taş atıp atmadığını bilmiyorum, 3-4 el silah sesi duydum, önce çekirdek yiyorlardı, içlerinden biri aracın arkasına gidip birşey aldı, sonra ateş sesi duydum, Nihatın yeri düştüğünü hem ben hem abim gördük, abim içerde çalışırken ateş edilince kendisini çağırdım, daha doğrusu o sıralarda çağırdım, aynı anda bir veya iki biber gazının dağıldığını gördüm, aynı ana denk geliyor, nişan alacak şekilde tahminen ateş etmedi ancak çocuklara doğru silahı doğrultup ateş etti, Nihat yere düştükten sonra abim fırladı, alıp bir pikaba koyarak hastaneye götürdü, ben dükkanda kaldım, caddeye çıktım, daha doğrusu dükkanın önündeki caddeye çıktım, polisler geri araçlarına binerek gittiler, el işareti yaptıklarını net hatırlamıyorum, herhalde yapmadılar, bir konuşma olmadı, fakat ateş etmeden önce içlerinden birinin yeter diye bağırdığını duydum, sonrasında ateş sesi geldi, bizim bulunduğumuz dükkan ile Nihatın düştüğü yer arasında tahminen 50 metre vardı, Nihatın düştüğü yer ile yolun karşısındaki polislerin arasında tahminen 30 metre kadar mesafe vardı, polisler gittikten sonra içlerinden biri yürüyerek yüzü kapalı halde aracın durduğu yere geldi, birşeyler topladı ve döndü, yüzü kapalı kişinin gözleri açıktı, ağzının açık olup olmadığını görmedim, ayrıca tek başına gelen bu kişinin yolun diğer tarafında bulunan çocuklara birşey dediğini de görmedim." şeklinde dile getirmiştir.

Müşteki vekili Av. Rojhat Dilsiz Mahkememizdeki 03/06/2016 tarihli savunma ve beyanlarını; "Taleplerimizi ve beyanlarımızı daha önceden sunmuştuk, ancak gerekirse dosyanın uluslararası arenaya taşınabileceğini düşünerek her celse tekrar etmek istiyoruz, dava konusu olay Cizre ilçesinde yaşanan olayların neticelendirilmesi için çağrı heyetinin olduğu bir zamanda gerçekleşmiştir, envanterde kayıtlı olmayan ve bulunmayan bir silahla amirlerin talimatlarına rağmen görev yerinden ayrılıp taş attığı iddia edilen çocukların bulunduğu yere doğru müdahalede bulunmuştur, toplumsal olaylarda özel hareketin müdahale yetkisi yoktur, sadece silahlı unsurlara karşı müdahale edilebilir, kendisine zimmetlenme gaz fişekleri ile müdahalede bulunulmuş, sonrasında da deliller gizlenmeye çalışılmıştır, tanık emniyet müdürünün beyanında söylediği gibi olay sonrasında komiser ve nın içinde bulunduğu bir ekip görevlendirilmiş, olay yerinde hiçbir ekibin olmadığı rapor edilmiş ancak olay yerinde bulunan sanıklarla hiç görüşme yapılmamıştır, mühimmat eksik teslim edilmesine rağmen, tam teslim edilmiş gibi gösterilmiş, silsile halinde bu eksiklikler ve yanlışlar sürdürülmüştür, çocuk ölümlerinin faillerinin açığa çıkarılmasında yargıya büyük görev düşer, eğer failler belirlenmez olsaydı, başkaca ölümler olmayacaktı, görevlerini kötüye kullanmalarına rağmen diğer sanıklar hakkında bu husus gösterilmemiştir, emniyet içerisinde farklı kliklerin olduğunu düşünüyoruz, olay sonrasında Cizre ilçesinde meydana gelen olaylarla bu olayın kapatılmaya çalışıldığı kanaatindeyiz, sanık Hayri'nin beyanından hareketle emniyet içerisinde veya iddia makamı tarafından veya yargılama mercilerince kollanacakları düşüncesi vardı, diğer sanıkların tutuklanması gerekmele birlikte bu aşamada toplanması gereken başkaca deliller bulunmaktadır, iddia makamının dediği gibi cezanın alt ve üst sınırı ile toplumda yarattığı infial nazara alınarak sanığın tutukluluk halinin devamına karar verilsin, İsa Aydoğdu'nun bu olayı araştırmakla görevlendirildiği, Komiser ve nın tanık olarak dinlenmesini talep ederiz" şeklinde dile getirmiştir.

Sanık vekili Av. Sertaç Yalçın Mahkememizdeki 03/06/2016 tarihli savunma ve beyanlarını; "Öncelikle celse arasında dinlenen tanık nın anlatımlarına ilişkin beyanda bulunmak isterim, bizim anlatımlarımızla örtüşmektedir, öncesinde olayın ört pas edilmek istenildiği iddia edilmiştir, tanık anlatımlarında görüleceği gibi adliye lojmanı ve kaymakamlık binasına saldırı gibi ertesi gün gerçekleşen olaylar ve yoğunluk nedeniyle araya hafta sonunun da girmiş olması dikkate alınarak, ilk fırsatta görüntüler teslim edilmiştir, Emniyet müdürünün müdahale emrine gerek duyulmamaktadır, PVSK'nın 16. Maddesi gereğince gerek görülmesi halinde unsur ve amirin de müdahale edilebilir, ancak orantılı bir müdahale edilmek zorundadır, öncelikle gaz ile müdahale edilmiş olsa da sanık tarafından mühimmat değiştirilmeden

başka bir silahla, plastik gaz fişegi atılmak suretiyle ateş edilmiştir, aleyhe olan kısımları kabul etmiyoruz, ancak beyanlarımızla örtüşüğünü bildirmek isteriz, bugün dinlenen tanıklar yönüyle ilk dinlenen tanıkların beyanlarıyla çelişkili olduğunu görüyoruz, olay yerindeki her konuşmayı duyduğunu söyleyen tanık olay sonrasında başkaca bir konuşma olmadığını, el veya kol hareketi yapılmadığını söylüyorlar, halbuki önceki tanıklar hepinizi öldüreceğim şeklinde sözler sarf edildiğini iddia etmekteydi, aleyhe beyanlarını kabul etmemekle birlikte bizim iddialarımız doğrular nitelikte olduğunu da görüyoruz, nişan almadan ateş edildiğini söylemişlerdir, öncesinde gaz atışı yapılmadığını dile getirmişler, ancak daha önce dinlenen tanıklar gaz atıldığını ve dürbünlü silahla nişan alarak ateş edildiğini beyan etmişlerdir, iddia edildiğinin aksine silah ve mühimmat envartere kayıtlıdır, tanık her ne kadar envarterde olmadığını söylemiş ise de kendi envanterinde yoktur, özel hareketin envanterinde bulunur, en büyük delil olarak Hayri Vural'ın beyanları gösterilmektedir, ancak bu beyanlar kendi içinde çelişmektedir, takdiri mahkemeye ait olmak üzere bu beyanlara itibar edilmemesi gerekmektedir, masum 12 yaşında bir çocuğun öldüğüne inanıyoruz, ancak dosyamızdan öngörülebilirlik ve kast olup olmadığının tartışılması gerekmektedir, kuvvetli suç şüphesinin varlığı iddia edildi bizde katılıyoruz fakat taksirle gerçekleştirilen bir eylem olduğunu düşünüyoruz, bir buçuk yıldır yargılama devam etmektedir ve tutukludur, tutukluluk cezaya dönüşmüştür, sevk maddelerinin değişmesi ihtimali vardır, kendisi cani değildir, devlet memurudur, izin deyken teslim olmuştur, geçmişteki beyanlarımızı tekrar ederek, tutukluluk halinin kaldırılmasını talep ediyoruz." şeklinde dile getirmiştir.

Keşif Tutanağı: Mahkememizce verilen ara karar uyarınca gerekli güvenlik önlemleri alındıktan sonra mahkememe heyeti ve Şırnak Barosunu temsilen Av. Nuşirevan Elçi, Müşteki Vekilleri Av. Rojhat Dilsiz, Av. Sertaç Öskan, Av. Bölent Doğaner, Av. Filiz Ölmez, Av. Murat Aydoğan, Av. Şivan Halavrut, Av. Osman Cingöz, Av. Emin Müştak, Av. Salih Bağata, Av. Nimet Kuzu, Teknik Bilirkişi Bekir Güneş ve katılan Ali Kazanhan ile birlikte keşif mahaline ulaşıldığı, iddianameye konu olayın meydana geldiği sırada kobra tipi zırhlı aracın bulunduğu değerlendirilen yerler koordinat alınmak suretiyle gezildiği, fotoğraflamaların yapıldığı, yolun karşı tarafından maktul Nihat Kazanhan'ın düştüğü ve vurulduğu yer olarak iddia edilen yükseltinin yol yapılmak suretiyle alçatıldığı, toprak parçasının kaldırıldığı, ipekyolunun karşısında bulunan katılan Ali Kazanhan'dan Nihat'ın düştüğü belirtilen yerin gösterilmesinin istenildiği, gösterilen yerde fiziki olarak duran Ali Kazanhan'ın zırhlı kobra aracından görüntü alınarak mesafenin ölçüldüğü, yapılan ölçümde 60 metre mesafenin olduğu, devamında mahkeme heyetince Nihat'ın vurulduğu düşünülen yere gitmesinin istenildiği, buraya ulaşan Ali Kazanhan'ın bulunduğu yerden görüntü alınarak kobra aracıyla yapılan ölçümde 65 metre mesafenin olduğunun anlaşıldığı, olay mahallinde bulunan tutanak mümzisi olan [REDACTED] huzura alınarak toprak parçası alınmadan öncesine ait Nihat Kazanhan'ın vurulduğu iddia edilen yere ilişkin ilk tespitlerini göstermesinin istenildiği, gösterilen yeni yapılan yolun kaldırımına düşünce logar kapağının olduğu yerdeki ölçümde 62 metre mesafe olduğunun belirlendiği, yine tutanak mümzisinin beyanı üzerine zırhlı kobra tipi aracın olay esnasında durduğu ve olay yeri inceleme ekibinin tespitleri yapıldığı sırada lastik izleri bulunan yerin gösterilmesinin istenildiği, hali hazırda kobra zırhlı aracın durduğu yerden yaklaşık 4-5 metre batı tarafında gösterilen yerden koordinat alındığı, olay mahalline yani Nihat Kazanhan'ın vurulduğu ve yere düştüğü belirtilen yere İpekyolu karşıdan karşıya geçilmek suretiyle ulaşıldığı, yolun diğer tarafından gösterilen ve Ali Kazanhan tarafından sabit durularak mesafe alınan yerlerin ayrı ayrı gezildiği, bu defa da cep telefonu vasıtasıyla koordinat alındığı ve fotoğraflandığı, devamında olay mahallinin her ikisi birlikte fotoğraflandığı anlaşılmıştır.

Tanık S. [REDACTED] Ş. [REDACTED] Keşif Mahallindeki 20/11/2015 tarihli beyanını; "Ben Cizre İlçe Emniyet Müdürlüğünde olay yeri inceleme ekibinde görev yaparım, bahsedilen Nihat Kazanhan'ın ölümüne ilişkin olaya yönelik olay yeri incelemesine biz 18/01/2015 tarihinde yaptık, yanımızda Av. Filiz Ölmez ve başkaca bir erkek avukat vardı, bize refakat ettiler, hem kobra aracın hemde Nihat Kazanhan'ın düştüğü yeri inceledik, kobra aracının bulunduğu belirtilen yere baktığımızda araca ait lastik izlerini gördük, başkaca lastik izi görmediğimiz için orası olduğunu değerlendirdik, Nihat Kazanhan'ın düştüğü yer şimdiki gibi değildi, traşlanmış şu an, o sırada kot farkı vardı, yüksekti, hemen yandaki tepecik giyidi, olay yeri incelenirken çevredeki sakinler bize refakat ettiler, kan veya bu olaya ilişkin bir delil görmedik, sadece atıldığı belirtilen gaz fişeklerinin kapsüllerini gördük, çevredekilerin göstermesiyle düştü denilen yeri işaretledik, buna ilişkin kroki düzenledik, şimdi size gösterdiğim gibi fluence marka aracın arkasında diğer araç arasındaki logar kapağının 1-2 metre doğusunda yani Silopi tarafına düşmekteydi, bu şekilde tutanağımızı düzenledik, olay yeri inceleme tutanağına herhangi bir emare bulamadığımız için yarım bıraktık, biyolojik bulgu aramak için gece vakti arkadaşlarımız kimyasal maddelerle tepkime olacak şekilde araştırma yapacaktı, gece vakti yaptık, fakat herhangi bir emareye rastlamadık, tepkime vermedi." şeklinde dile getirmiştir.

Ölü Muayene Ve Otopsi Tutanağına Göre; Nihat Kazanhan'ın başına isabet eden 5 cm uzunluğundaki sert cismin meydana getirdiği yaralanmaya bağlı olarak kafatası kemik kırıkları ile beyin kanaması ve beyin doku harabiyeti sonucu vefat etmiş olduğu, söz konusu cismin vücudu terk etmediği, müteveffaya yapılan atışın uzak atış mesafesinden yapılmış olduğu anlaşılmıştır.

Bilirkişi Raporu; Mahkememizce verilen ara karar gereğince keşif mahallinde hazır olarak bulunan bilirkişi Bekir Güneş tarafından düzenlenen bila tarihli raporda; Olayın gerçekleştiği esnada dosya içerisinde belirtilen Cobra 6 aracının ve maktül Nihat Kazanhan'ın cep telefonundan konumları belirlenmek suretiyle çeşitli noktalardan koordinatlar alındığı, bahse konu alınan koordinatlar ve koordinatlar arasındaki mesafeler raporun eki olan krokilerde açık bir şekilde belirtildiği, keşif sırasında hazır bulunan cobra tipi araçtan yolun karşısında bulunan maktülün vurulduğu iddia edilen noktaların ölçüldüğü, ve sırasıyla 60, 65 ve 62 metre olarak belirlendiği, olayda kullanıldığı iddia edilen J284436 seri numaralı Mossberg marka 12 numara av, ses ve gaz fişegi patlatabilen, a.b.d yapısı, (5+1) fişek hazneli pompalı durdurmalı ivsiz bir av tüfeği olduğu, etkili menzilli kullandığı muhimmatın cinsine ve barut miktarına göre değişkenlik gösterebileceğinden olayda kullanılan fişegin muadili ile atış yapılarak etkili mesafesi hakkında bilgi edilmesinin gerektiği, maktül Nihat Kazanhan'ın otopsi raporunda oksipital hafif solda atipik, yırtık tarzında etrafında vurma halkası izlenen 2 cm lik giriş yarası olduğu ve sağ hemisfer ön alanda parankim içinde siyah görünümlü, sert bir silindir şeklinde cisim saptandığı şeklinde bilgi verildiği, buna göre yapılan baş diyagramında atışın yerden havaya yükselir biçimde olduğunun değerlendirildiği, maktül Nihat Kazanhan'ın başından çıkan siyah renkli, sert, silindirik cismin sekmeye maruz kalabileceğinden ötürü iz inceleme yönünden de gerekli incelemelerin yapılması gerektiği bildirilmiştir.

Olayda kullanıldığı belirtilen ve yurtdışından temin edildiği bildirilen MASSBERG 500 markalı tüfeğin özellikleri ile atış mesafesinin tespit edilmesi hususunda Mahkememizce Ankara Ağır Ceza Mahkemesine yazılan talimat gereği **konusunda uzman bilirkişi Sabri Göksu tarafından düzenlenen 22/04/2016 tarihli bilirkişi raporunda;** Mossberg model 500 atp tüfeğinin mekanik olarak çalışan, el ile doldurulup boşaltılan, geri tepmesiz, yivsiz ve sessiz, 12 numara av fişeginin ve aynı çapta gaz fişegi atan, yakın mesafelerde büyük tahrip edici ve vurucu güce sahip olan av tüfeği olduğunu, seri numarasının J284436 olduğunu, ABD yapımı tüfeğin boş ağırlığının yaklaşık 2670 gram olduğunu, tetik çekim ağırlığının ise 1589-3632 gram ağırlığında olduğunu, namlu boyunun fişek yatağı dahil 40 cm olduğunu, gövdesinin alüminyum, namlusunun kaliteli silah çeliğinden olduğunu, 5+1 fişek kapasiteli çalışma sisteminin pompa düzenli sistem olduğunu, istenmeyen ateşlemelere ve kazalara karşı emniyet mandalının bulunduğunu, namlusunun değiştirme özelliğine sahip olduğunu, kundağının tabanca kezbisi şeklinde olması kolayca kavrayıp tüfeğini kullanma hakimiyetini artırdığını, bu tüfeklerin özellikle doğu ve güneydoğu illerinde güvenlik güçleri personelleri tarafından operasyonel faaliyetlerde uygun muhimmat ile cam, ince kapı ve vb nesnelere delinmesinde ve açılan delikten içeri muhimmatın atılmasında kullanıldığını, tüfeğin atış mesafesinin; namlu uzunluğu kullanılan fişegin barut miktarı ve cinsi, atış açısı ile ortamın sıcaklığı, rüzgar ve basınç ile doğrudan orantılı olduğunu, yivsiz av tüfeklerinin atış mesafelerinin ortalama 50 mt ile 100 mt arasında olduğunu, incelenen mossberg model 500 markalı tüfeğin kesin atış mesafesinin tespitinin yapılabilmesi için olayda kullanıldığı bildirilen aynı çap ve marka fişek ile olay mahallinde yapılacak atış ile yada insan vücuduna uygun özellikleri taşıyan balistik jel ile kriminal laboratuvarlarca yapılacak mesafe etki tayini neticesinde bir görüş bildirmenin imkan dahilinde uygun olacağını bildirmiştir.

Uzmanlık Raporu: Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü tarafından düzenlenen 31/03/2016 tarihli uzmanlık raporunda; İddianameye konu olayda kullanılan 4.9 uzunluğunda, yaklaşık 1.8 cm çapında, 1,75 gram ağırlığında, arka kısmında 4 adet kanat şeklinde çıkıntı bulunan silindirik yapıda siyah plastikten imal edilmiş bir adet parça olduğu, incelenmek üzere gönderilen 12 numara metal dip tablalarında "FIOCCHI 12 ITALY" ve plastik yan yüzeylerinde "Tear gas CS" ibareleri bulunan 6 adet fişegin yapılan incelemesinde; 12 numara gaz fişegi olup, çapına uygun ateşli silahlarda kullanılmak üzere imal edildiği, bu fişeklerden 1 adedinin plastik olan gövde kısmı kesilerek yapılan incelemesinde, fişegin iç kısmında 4.9 cm uzunluğunda, 1,8 cm çapında, 18.5 gram ağırlığında, arka kısmında 4 adet kanat şeklinde çıkıntı bulunan silindirik yapıda siyah renkli plastikten imal edilmiş 1 adet parçanın bulunduğu, inceleme konusu 1 adet 12 numara fişek içerisinde plastik gövde kısmı kesilerek çıkartılan plastik parça ile Nihat Kazanhan isimli şahsın kafasından çıkartıldığı belirtilen plastik parçanın fiziki olarak yapılan karşılaştırmasında ağırlıkları, ebatları ve şekilleri açısından birbiri ile uyumlu olduğu, müzekkerede belirtilen "benzer fişekler" olarak belirtilen ve 12 numara metal dip tablalarında "FIOCCHI 12 ITALY" ve plastik yan yüzeylerinde "Tear gas CS" 6 adet fişegin EGM No: 19 sayılı Göz Yaşartıcı Gaz Silahları ve Muhimmatları Kullanım Talimatı yazısında bahsedilen fişeklerden olduğu, plastik kısmındaki ibareler ve renk itibarı ile benzerlik gösterdiği değerlendirilmiştir.

Adli Tıp Raporu: Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesi tarafından düzenlenen 23/06/2016 tarihli raporunda; Mevcut verilere göre "HAYATI BİLGİN KARAKOLU.m4v" ve "HAYATI BİLGİN. Mp4" isimli dosyaların tetkikinde; zıtlık aydınlık, renk değerleri, gölge durumu ve pozisyonları perspektip ayarları, gürültü uyumluluğu yönlerinden bütünlük sağlandığı, görüntü kayıtlarında manipülasyon bulgusu tespit edilmediği değerlendirilmiştir.

Kanuni Düzenleme (Mevzuat)

TCK'nın "**Kasten öldürme**" başlıklı **81. maddesinde**, "(1) Bir insanı kasten öldüren kişi, müebbet

hapis cezası ile cezalandırılır.", 82. maddesinde, "(1) Kasten öldürme suçunun; a) Tasarlayarak, b) Canavarca hisle veya eziyet çektirerek, c) Yangın, su baskını, tahrip, batırma veya bombalama ya da nükleer, biyolojik veya kimyasal silâh kullanmak suretiyle, d) Üstsoy veya altsoydan birine ya da eş veya kardeşe karşı, e) **Çocuğa ya da beden veya ruh bakımından kendisini savunamayacak durumda bulunan kişiye karşı**, f) Gebe olduğu bilinen kadına karşı, g) Kişinin yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle, h) Bir suçu gizlemek, delillerini ortadan kaldırmak veya işlenmesini kolaylaştırmak ya da yakalanmamak amacıyla, i) Bir suçu işleyememekten dolayı duyduğu infialle, j) Kan gütmeye saikiyle, k) Töre saikiyle, işlenmesi hâlinde, kişi ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılır.",

TCK'nın Kast başlıklı 21. Maddesinin 2. Fıkrasında "kişinin, suçun kanuni tanımındaki unsurları gerçekleştirebileceğini ön görmesine rağmen, fiili işlemesi halinde olası kast vardır, bu halde, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda müebbet hapis cezasını, müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda 20 yıldan 25 yıla kadar hapis cezasına hükmolunur; diğer suçlarda ise temel ceza üçte birden yarısına kadar indirilir." şeklinde olası kastın tanımı ve olası kastın varlığı halinde uygulanacak ceza miktarı açıklanmıştır.

TCK'nın Taksir başlıklı 22. Maddesinin 3. Fıkrasında "kişinin öngördüğü neticeyi istememesine karşın, neticenin meydana gelmesi halinde bilinçli taksir vardır; bu halde taksirli suça ilişkin ceza üçte birden yarısına kadar artırılır." şeklinde bilinçli taksirin tanımı ve bilinçli taksirin varlığı halinde uygulanacak ceza miktarı açıklanmıştır.

TCK'nın haksız tahriki düzenleyen 29. Maddesi uyarınca "haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli eyleminin etkisi altında suç işleyen kimseye, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine 18 yıldan 24 yıla ve müebbet hapis cezası yerine 12 yıldan 18 yıla kadar hapis cezası verilir." şeklinde haksız tahrikin tanımı ve haksız tahrikin varlığı halinde uygulanacak indirim miktarı açıklanmıştır.

Kamu görevlisinin suçu bildirmemesi Madde 279- (1) Kamu adına soruşturma ve kovuşturmayı gerektiren bir suçun işlendiğini göreviyle bağlantılı olarak öğrenip de yetkili makamlara bildirimde bulunmayı ihmal eden veya bu hususta gecikme gösteren kamu görevlisi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.(2) Suçun, adli kolluk görevini yapan kişi tarafından işlenmesi halinde, yukarıdaki fıkraya göre verilecek ceza yarı oranında artırılır.

Mahkememizin Kabulü ve Olayın Oluş Şekli

Mardin İl Emniyet Müdürlüğü Özel Harekat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan sanıkların olay tarihinde Cizre ilçesinde geçici görevli buldukları, sanıklardan Mehmet Nurbaki Göçmez, Hayri Vural, Oğuzhan Çalışkan ve Ufuk İli'nin olay tarihi olan 14/01/2015 tarihinde saat 16:00 ile 20:00 arasında görevleri gereği şehit Astsubay Hayati Bilgin sınır karakoluna gittikleri, sanıklardan Ufuk'un dört kişilik ekibin amiri olduğu, sanık Oğuzhan'ın aracı kullandığı ve araç içerisindeki kamerayla çekim yaptığı, diğer sanıklar Hayri ve Mehmet Nurbaki'nin araç dışarısında ekip amiri Sanık Ufuk İli'nin talimatlarını yerine getirdikleri, 44 A 0423 plaka sayılı Cobra isimli zırhlı araçla bir süre karakol içerisinde gözetleme yapıldıktan sonra çevrede bazı gruplar olduğunun fark edilmesi üzerine daha iyi çekim yapabilmek için araçla karakolun 20-25 metre dışarısına geçtikleri, yolun karşı tarafındaki tepede bulunan maktul Nihat Kazanhan ile arkadaşlarının sanıkların bulunduğu tarafa taş atmaya başladıkları, bunun üzerine sanık Ufuk'un Mehmet Nurbaki ve Hayri'ye çocukların dağıtılması için çocukların bulunduğu tarafa doğru birer tane aşırma şekilde gaz atma talimatı verdiği, iki sanığın da Sig Sauer marka silahlarla gaz attıkları, sanık Mehmet Nurbaki'nin gaz attığı Sig Sauer marka silahını araç içerisine bıraktığı, kısa bir süre sonra sanık Ufuk'un ikinci kez gaz atılması talimatı verdiği, Mehmet Nurbaki'nin bu esnada araç içerisinde bulunan sanık Hayri'ye zimmetli olan Mossberg marka Shotgun av tüfeği ile çocukların bulunduğu tarafa birkaç el ateş ettiği, yolun karşısında bulunan maktul Nihat Kazanhan'ın sanık Mehmet Nurbaki'nin ateşlediği silahtan atılan mermilerden birisinin başının arkasına isabet etmesi sonrasında aynı gün vefat ettiği, sanık Ufuk'un atış sonrası Mehmet Nurbaki'ye "atma atma ne yaptın sen" şeklinde sözler sarf ettiği, sanık Mehmet Nurbaki'nin olay yerinden boş fişek kapsüllerini topladığı anlaşılmıştır, ölü muayene ve otopsi tutanağına göre; maktul Nihat Kazanhan'ın başına isabet eden 5 cm uzunluğundaki sert cismin meydana getirdiği yaralanmaya bağlı olarak kafatası kemik kırıkları ile beyin kanaması ve beyin doku harabiyeti sonucu vefat etmiş olduğu, söz konusu cismin vücudu terk etmediği, müteveffaya yapılan atışın uzak atış mesafesinden yapılmış olduğu, maktulün başından çıkartılan parçanın 12 numara av fişegi ile uyumlu olduğunun, söz konusu plastik parça üzerinde atış artıklarında bulunan antimon elementi ve toplumsal olaylara müdahalelerde ve kişinin kendisini savunmasında kullanılan bir tür göz yaşartıcı kimyasal madde olan (CS) gazı kalıntıları bulunduğunun kriminal raporla tespit edildiği, müteveffanın başından çıkartılan plastik parçanın sentetik kauçuk içerikli olduğu, alınan bir başka kriminal raporda suçta kullanılan Mossberg marka tüfeğin 12 numara ses ve gaz fişegi patlatır av tüfeği olduğunun, müteveffanın başından çıkartılan parçanın gaz fişegi mühimmatı olduğunun ve fişegin Mosberg marka tüfekte atılmasının mümkün olduğunun belirtildiği, Emniyet Genel Müdürlüğü'nden gelen yazıya göre; 12 numara av fişeginin üç tip mühimmat ile kullanılabilceği, birinci tipte fişek içerisinde kauçuk top, ikinci tipte CS sıvısı, üçüncü tipte ise barikat

mermisi atıldığı, fişegin maksimum etkili menzilinın 45.7 metre, maksimum menzilinın ise 91.4 metre olduğu, toplumsal olaylarda doğrudan hedefe yöneltilerek kullanılmaya uygun olmadığının değerlendirildiği, sanığın atış yaptığı mesafeye ilişkin kesin bir tespit gerçekleştirilemediği ancak maktulü yaralanması sonrasında kucağına alarak araca bindiren tanık [REDACTED]’ın beyanları doğrultusunda yapılan yer gösterme işlemine göre atış mesafesinin 62 metre civarı olduğu, kollukça Cobra tipi zırhlı aracın lastik izleri esas alınarak yapılan tespite göre ise atış mesafesinin 95 metre civarı olabileceği anlaşılmıştır.

Sanık Mehmet Nurbaki'nin Nihat Kazanhan'a yönelik eyleminin manevi unsurunun olası kast mı yoksa bilinçli taksir mi olduğunun tartışılmasının gerektiği değerlendirildiğinden, olası kast, TCK'nın 21. maddesinin 2. fıkrasında düzenlenmiştir: “Kişinin, suçun kanunî tanımındaki unsurların gerçekleşebileceğini öngörmesine rağmen, fiili işlemesi hâlinde olası kast vardır”. Bilinçli taksir ise 22. maddenin 3. fıkrasında düzenlenmiştir: “Kişinin öngördüğü neticeyi istememesine karşın, neticenin meydana gelmesi hâlinde bilinçli taksir vardır”. Görüldüğü gibi, iki tanım birbirine çok yakındır; her ikisinde de, “öngörme” belirleyici unsurdur ve bilinçli taksirdeki en önemli fark, “istememesine karşın” ibaresidir. Oysa olası kast ve bilinçli taksir arasında, gerçekten çok ince bir çizgi mevcuttur ve tanımlama doğru yapılmadığı takdirde, bu incecik çizginin aşılması kuvvetle muhtemeldir. Bu durumda ise telafisi imkânsız zararlar ortaya çıkacaktır. Çünkü kavramlar birbirine çok yakın olsa da, olası kasta sahip bir kişinin psikolojik durumu ile bilinçli taksirle hareket eden bir şahsın psikolojik durumu arasında çok ciddi farklar mevcuttur. Belirleyici olan, bu psikolojik durum farkı olduğu için, her iki müessese için öngörülen yaptırımlar da birbirinden çok farklıdır. Bu sebeple, çizginin aşılması, kişinin psikolojik durumu ile hiç uygun olmayan bir yaptırıma maruz bırakılması demektir ki, hukuk devletinde buna izin verilmesi mümkün değildir. Kasttan söz edebilmek için, failin, öncelikle yaptığı hareketi bilmesi ve bunu yapmayı istemesi zorunludur. Ancak bu, kastın varlığı için yeterli değildir. Fail, aynı zamanda, bu hareketin sebebiyet vereceği sonucu da bilmeli ve bu sonucun gerçekleşmesini istemelidir. Bir başka deyişle irade, bu sonucu gerçekleştirmeye yönelmiş olmalıdır. İşte ceza sorumluluğunu doğuran asıl sebep budur: Fail, yapmama imkânına sahip olmasına rağmen, yaptığı hareketten kaynaklanan neticeyi bildiği ve bunu istediği için sorumludur. Herhangi bir dış uyaran karşısında zihninde birçok seçenek oluşan fail, bunlardan, toplumsal barışı bozacak olan ve ortak aklın koyduğu kurala aykırılık teşkil edeni seçtiği, bu sonucu istediği için ceza sorumluluğuna sahiptir. Ancak neticenin istenmediği durumlarda ceza sorumluluğu yok mudur? Elbette vardır. Taksir sorumluluğu ile kasta dayalı sorumluluğu birbirinden ayıran esas, işte bu sorunun cevabından kaynaklanmaktadır. Neticeyi istemeyen failin, kural olarak, kasta dayalı sorumluluğu yoktur; ancak taksir sorumluluğu mevcuttur. O halde taksir sorumluluğu, hareketi bilerek ve isteyerek yapan, ancak neticeyi istemeyen fail açısından söz konusudur. Görüldüğü gibi, kastı tanımlarken kullandığımız, bilme ve isteme alt unsurlarının, maddi unsurun alt unsurları olan hareket ve netice üzerindeki etkileri, iki temel kusurluluk durumunun hem ortak noktasını, hem de ayırıcı özelliklerini belirlemektedir. Ortak nokta, her ikisinde de, hareketin bilinmesi ve istenmesi gereğidir. Ayrıldıkları husus ise kastta neticenin istenmesi gerekirken, taksirde istenmemiş, hatta adi taksirde bilinmemiş olmasıdır. Olası kast ve bilinçli taksir kavramalarının ortaya çıkmasına sebebiyet veren ise neticenin bilinmesi durumudur. Fail, hareketi bilip istemekte, ayrıca neticeyi de tasavvur etmektedir. Ancak tasavvur ettiği neticeyi ya hiç istememekte ya da göze alabilmektedir; yani netice açısından, bilme söz konusudur ama isteme ya yoktur ya da net değildir. Olası kastla bilinçli taksirde, ortak olan, neticenin tasavvur edilmesidir. Keza her ikisinde de, açık bir istekten, yani yönelmiş bir iradeden söz etmeye imkân yoktur. Zaten bu iki kavramı birbirine çok yaklaştıran husus, bu kadar çok ortak noktaya sahip olmalarıdır. Gerçekten de, hareket üzerindeki bilme ve istemeyi de hesaba kattığımızda, hareketin bilinmesi ve istenmesi ile neticenin bilinmesi iki kusurluluk halinde de ortaktır. Hatta neticenin istenmesi açısından da kısmi bir ortaklık mevcuttur; her iki kusurluluk halinde de, neticenin gerçekleşmesine yönelmiş bir irade yoktur. Ayrıldıkları nokta ise incecik bir çizgi kadar görünmekle birlikte, çok büyüktür: Olası kastta fail, neticenin gerçekleşebileceğini öngörmüştür. Buna rağmen harekete devam etmiştir. İradesi, bu neticeye yönelmiş değildir. Yani gerçekleşen netice yönünden yönelmiş bir irade, açık bir istek yoktur. Failin asıl isteği, çok kez, bir başka neticenin gerçekleşmesidir. Çünkü yaptığı hareketten kaynaklanabilecek birçok netice mevcuttur ve o bunlardan birinin gerçekleşmesini özellikle istemektedir. Hatta ne pahasına olursa olsun, bu neticeyi gerçekleştirmek istemekte, bu netice gerçekleşinceye kadar harekete devam etmeyi arzu etmektedir. Ama hareketten, bu neticeden başka neticeler doğması da mümkündür. Bunların bazısı, harekete çok sıkı bir bağla bağlıdır. Bazısı çok yakın, bazısı uzak bir ihtimalle gerçekleşecek neticelerdir. Fail, bunların tümünü tasavvur etmiştir. Ama iradesi bunlardan sadece birisine yönelmiştir. Diğerlerine açıkça yönelmiş bir irade mevcut değildir, hatta fail, bunların hiç gerçekleşmemesini tercih etmektedir. Ancak yöneldiği netice açısından irade o kadar yoğundur ki, fail, bunun yanında gerçekleşeceğini öngördüğü diğer neticelere rağmen, hareketten vazgeçmemiş, bunları göze almıştır. O kadar ki, onun için diğer neticelerin gerçekleşip gerçekleşmemesi önemini kaybetmiştir. Tekrar belirtelim ki, diğer neticelerin gerçekleşmemesi, failin tercih ettiği durumdur ama gerçekleşeceğini kesin olarak bilse de hareketten vazgeçmeyecektir. Elbette bu öngörülen neticelere yönelmiş bir irade yoktur. Elbette fail, bu neticeler meydana gelene kadar hareketine devam edecek değildir. Tam tersine, mümkünse, bu neticelerin gerçekleşmemesini istemektedir. Ama bu o

kadar cılız bir istektir ki, onu, harekete devam etmekten alıkoyamamıştır. İşte bu sebeple failin sorumluluğu kast kapsamında değerlendirilecektir. Çünkü fail, neticeyi açıkça istemiş değilse de, göze almıştır. O kadar ki, öngördüğü neticenin kesin olarak gerçekleşeceğini bilse dahi, harekettten vazgeçmeyecektir. Neticeyi istemiş değildir ama istemiş sayılacaktır. Failin neticeyi kesin olarak istemediğinden değil, sadece gerçekleşmemesini tercih ettiğinden söz edilebilecek ancak gerçekleşecek olsa dahi harekettten vazgeçmediğinden, yani açık bir kabullenme bulunduğundan, istemiş gibi kabul edilecektir. İşte bu sebeple sorumluluğu, açıkça istemeyene göre daha ağırdır; aynı sebeple yaptırımı da ağır olacaktır. Olası kastın doğrudan kasttan farkı, neticenin istenmiş değil, göze alınmış olmasıdır. İstenen netice için, bu gerçekleşene kadar harekete devam etmeyi arzulayan fail, tasavvurunda yer alan diğer neticeler için böyle bir isteğe sahip değildir. Bu sebeptir ki, olası kastta teşebbüs hükümleri uygulanmaz. Bu çerçevede tanımlamaya çalışırsak; kişinin, eylemi işlerken, öngördüğü neticenin gerçekleşmesini göze alarak hareket etmesi hâlinde olası kast vardır. Bilinçli taksir durumundaki fail, neticeyi tahmin etmekte ama gerçekleşmesini kesinlikle istememektedir. Hatta bu neticenin meydana gelmesini engellemek için elinden gelen tüm çabayı göstermektedir. O kadar ki, neticenin kesin olarak gerçekleşeceğini bilse, hareketi yapmaktan bile vazgeçebilecek durumdadır. Harekete devam ederken, tasavvur ettiği neticenin gerçekleşmeyeceğini düşünmüş, buna engel olabilecek önlemleri de almıştır. Ya da netice, tasavvurunda yer alsa bile, harekete o kadar uzaktır ki, o harekettten doğabilecek birçok sonuçtan sadece birisidir ve gerçekleşme ihtimali düşüktür. Bu sebeple fail, neticeyi öngörmüştür ama gerçekleşmeyeceğini ummuştur. Bu umudu sebebiyle harekettten vazgeçmemiştir. Tekrar belirtelim ki, bilinçli taksirde failin, neticeyi öngörmesine rağmen harekete devam etmesinin sebebi, bu neticenin gerçekleşmeyeceğine inanç duymasıdır. Ya kişisel yetenekleriyle, ya aldığı önlemlerle neticeye engel olabileceğini ya da zaten çok zayıf bir ihtimal olması sebebiyle gerçekleşmeyeceğini düşünmüştür; gerçekleşmeyeceğine inandığı için harekete devam etmiştir. Bunun için sorumluluğu taksir kapsamındadır. Çünkü taksirli sorumluluğun esası, hareketin iradi olması ancak, öngörülebilir neticenin kusurlu olarak öngörülebilmesidir. Özetlersek, kasta dayalı sorumlulukla taksire dayalı sorumluluğu ayıran husus, failin neticeye yönelik isteme unsurudur. Fail neticeyi istiyorsa kast sorumluluğu, öngörmüyorsa doğal olarak öngörmediği bir şeyi istemesi mümkün değildir- taksir sorumluluğu mevcuttur. Bu ikisinin arasında, bilinçli taksir ve olası kast kavramları mevcuttur. Bunların ortak noktası, neticenin tasavvur edilmiş; öngörülmüş olmasıdır. Ayrıldıkları nokta ise, olası kastta neticenin göze alınmış olması sebebiyle istenmiş sayılması, bilinçli taksirde ise kesin olarak istenmemesidir. Olası kastta neticenin istenmiş sayılması söz konusu olduğu için sorumluluk, kasta dayalı sübjektif sorumluluk kapsamında yer almaktadır. Bilinçli taksirde neticenin kesinlikle istenmemesi söz konusu olduğu için sorumluluk, taksire dayalı sübjektif sorumluluk kapsamında kalmaktadır. Unutmamak gerekir ki, burada söz konusu olan, failin eylem sırasındaki psikolojik durumudur: Hareketi yaparken neyi bildiği, ne istediği, neyi göze aldığı, neden vazgeçtiğidir. Bu psikolojik duruma göre isnadiyetin ağırlığı değerlendirilecek, bu ağırlığa göre de yaptırım belirlenecektir. Her iki durumun yaptırımı arasındaki büyük fark, bu konuda çok hassas davranmayı gerektirmektedir.

Özel hareket polisi olan ve geçici görevle Cizre ilçesine gelen sanık Mehmet Nurbaki'nin olay tarihinde 11 yaşında olan maktulü doğrudan kastla öldürmek istemesi için herhangi bir sebep bulunmadığı, sanığın savunmasında da kasıtlı hareket etmediğini, maktulü öldürmek gibi bir **amacının** olmadığını beyan ettiği, sanık Mehmet Nurbaki'nin yanı sıra sanık Hayri'nin ve özellikle tanık Selahattin Aşık'ın da sanık Mehmet Nurbaki'nin çocukların bulunduğu yere hedef gözetmeksizin rastgele ateş ettiğini beyan ettikleri, bu sebeple sanığın eyleminin doğrudan kastla insan öldürme suçu kapsamında kaldığından söz edilemeyeceği açıktır.

Sanık Mehmet Nurbaki'nin özel hareket polisi olması sebebiyle silahlar konusunda bilgili ve eğitilmiş olması, suçta kullanılan adli emanetin 2015/20 sırasında kayıtlı tüfeği daha önce poligonda, kapı ve cam açma olaylarında kullanmış olması sebebiyle tüfeğin tahrip gücünün yüksek olduğunu, toplumsal olaylarda doğrudan hedefe yöneltilerek kullanılmaması gerektiğini biliyor olması, söz konusu tüfeğin kullanılması yönünde kendisine herhangi bir talimat verilmemesi, sanığın havaya ateş ettiğinde ya da tahrip gücü yüksek olmayan bir gaz tabancasıyla ateş ettiğinde de taş atan çocukların dağılmasını sağlayabilecek durumda bulunması, sanığın tüfekle çocukların bulunduğu yöne doğru birkaç el ateş etmiş olması, çocukların bulunduğu yerin tüfeğin maksimum menzili içerisinde bulunması hususları bir arada değerlendirildiğinde maktul Nihat Kazanhan'ın arkadaşlarıyla birlikte bulunduğu yere shotgun tüfekle ateş edildiği takdirde maktulun ya da diğer çocuklardan birisinin ölebileceği şeklindeki neticenin muhtemel ve mümkün olduğu, bu neticenin sanık tarafından ve objektif olarak herkes tarafından da öngörülebilir olduğu, sanığın neticeyi öngörmesine karşın maktulun bulunduğu yöne doğru birkaç el ateş etmesi karşısında maktulun ölebileceği şeklindeki neticeyi kabullendiği, olursa olsun düşüncesiyle hareket ettiği, ölüm neticesine karşı kayıtsız kaldığı, böylelikle sanığın üzerine atılı olası kastla çocuğa yönelik insan öldürme suçunu işlediği anlaşılmalıdır; sanık Mehmet Nurbaki'nin TCK 82/1-e, 21/2, 53/1 maddeleri gereğince cezalandırılmasına,

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2013/1-441 esas ve 2014/123 karar sayılı kararı ve bu kararında dayanak yaptığı Ceza Genel Kurulunun 05/10/2010 tarih ve 132-183 sayılı kararında da belirtildiği üzere, şartların bulunması halinde olası kastla işlenen suçlarda da haksız tahriz hükümlerinin uygulanmasının mümkün olduğu kabul edilmiş olmakla; mahkememizin kabulü kapsamında suç tarihi ve suç tarihine yakın tarihlerde ülkemizde devam eden çözüm süreci adında ki çatışmasızlık ortamının bozulmaya başladığı, özellikle terör örgütü PKK / KCK'nın arap baharının getirdiği orta doğu ve kuzey afrikada ki kaos ortamından faydalanarak amaçlarına ulaşmayı planladığı, bu kapsamda etkin olduğu yerlerde eylemlere başladığı, halkı devlet güçlerine yönelik tahrik ettiği bir dönemin yaşandığı, bu amaçla örgütün etkin olmaya çalıştığı Cizre ilçesinde 2911 sayılı Yasaya muhalif gösterilerin düzenlendiği, güvenlik güçlerine yönelik tahrik edici eylemlerin arttığı, bu nedenle ilçede konuşlu güvenlik güçlerinin yetersiz kalmasından dolayı bölge illerinden takviye güçlerin bölgeye sevk edildiği, gelen geçici görevlilerin arasında sanıklarında bulunduğu, olayın öncesinde de (olay saatinden önce) yine 2911 sayılı Yasaya aykırı ve yoğun katılımlı gösterilerin olduğu, terör örgütünün bölge de cezasızlıktan faydalanmak ayrıca görüntü olarak küçük çocukları gösterilde ve eylemlerde önde kullandığı, çocukların arkasında ise örgütün elamanlarının eylemin gidişatına göre grubu yönlendirdiği veya eyleme bizzat katıldıkları bilinen bir gerçektir. İşte böyle bir ortamda maktulün sanığın bulunduğu araçlara ve yoldan geçen güvenlik güçlerine ait araçlara taş atan grup içerisinde bulunduğu, o gün Cizre ilçesinde bazı milletvekillerinin katıldığı, stres yoğunluğu yüksek gösterilerin olduğu, maktulün bulunduğu grubu yönlendiren ve her an eyleme katılabilecek insanların olabileceği dikkate alındığında, sanığın maktül ve dahil olduğu grubun, bölge şartlarının da getirdiği haksız bir tahriki altında eylemini gerçekleştirdiği kanaatine varılarak, hakkı ve nispeti oranında haksız tahrikten dolayı indirim yapılması yoluna gidilmiştir.

Sanıkların tutuklulukta ve gözaltında geçirdikleri sürelerin TCK 63/1 maddesi gereğince cezalarından mahsubuna, adli emanetin 2015/20 sırasında bulunan otopsi görüntülerini içerir 28 adet kart ile tüm CD ve DVD'lerin, flash belleğin, maktulün başından çıkartılan plastik parçanın, üç adet röntgen filminin, harddisklerin dosyada delil olarak muhafazasına, av tüfekleri ile gaz fişeklerinin Mardin İl Emniyet Müdürlüğü'ne iadesine, maktule ait kan numunesi ile maktulün sağ elinden ve sol elinden alınan bulguların ve parmak izinin imhasına, kıyafetlerin iadesine, diğer eşyaların imhasına, sanık Mehmet Nurbaki'nin alması muhtemel ceza miktarı nazara alınarak hükmen tutukluluk halinin devamına karar verilmiştir.

Olay esnasında sanık Mehmet Nurbaki ile birlikte bulunan diğer sanıklar Ufuk İli, Oğuzhan Çalışkan ve Hayri Vural'ın görevleriyle bağlantılı olarak sanık Mehmet Nurbaki'nin işlediği suçu öğrenmelerine rağmen bu konuda yetkili makamlara bildirimde bulunmadıkları, sanıkların maktule yönelik eylemi sanık Mehmet Nurbaki'nin gerçekleştirdiğini fark edemedikleri yönündeki savunmalarına itibar edilmesinin mümkün görünmediği, sanıklar Oğuzhan, Ufuk ve Hayri'nin kamu görevlisinin suçu bildirmemesi suçlarını işlediklerinin sabit olduğu, sanık Ufuk'un olay sonrasında Mardin Özel Harekat Şube Müdürlüğü'nde görevli komiser yardımcısı sanık Gürcan Turak ile yaptığı görüşmede Mehmet Nurbaki'nin çocukların bulunduğu tarafa pompalı tüfekle ateş ettiğini, çocuklardan birisinin vurulup düştüğünü söylemesine karşın sanık Gürcan'ın görevi ile bağlantılı olarak öğrendiği suçu yetkili makamlara bildirmediği, sanık Hayri'nin beyanları karşısında sanık Gürcan'ın üzerine atılı kamu görevlisinin suçu bildirmemesi suçunun da sabit olduğu anlaşılmalıdır; sanıklar Ufuk İli, Oğuzhan Çalışkan, Hayri Vural ve Gürcan Turak'ın üzerlerine atılı kamu görevlisinin suçu bildirmemesi suçundan TCK 279/1, 53/1 maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmalarına; Sanıkların adli sicil kaydına göre suç tarihi itibarıyla her hangibir sabıka kayıtlarının bulunmadığı (sanık Ufuk açısından görülen ilamların silinme şartlarının oluştuğu, ayrıca diğer ilamın ise suç tarihinde kesinleşmediğinden dikkate alınmamıştır.), sanıkların kişiliği ve davranışları göz önünde bulundurulduğunda bir daha suç işlemeyeceği yönünde mahkememizde tam bir kanaat oluştuğu, atılı suçtan kaynaklı maddi bir zarar meydana gelmediği, sanıkların muvafakati de dikkate alınarak sanıklara verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık Hayri Vural hakkında müteveffa Nihat'a yönelik çocuğa karşı kasten insan öldürme suçundan kamu davası açılmış ise de; maktule yönelik öldürme eyleminin sanık Mehmet Nurbaki tarafından ferdi olarak gerçekleştirildiği, sanık Hayri'nin eyleme iştirakinin yahut eylemin gerçekleşmesinde bir yardımının bulunmadığı tüm dosya kapsamından anlaşılmalıdır; sanık Hayri'nin üzerine atılı kasten insan öldürme suçundan CMK 223/2-b maddesi gereğince beraatine karar verilerek, aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM

: Gereğince, yukarıda açıklandığı üzere;

A-Sanık Mehmet Nurbaki Göçmez hakkında açılan kamu davası açısından;

1-Sanık MEHMET NURBAKİ GÖÇMEZ hakkında çocuğa NİHAT KAZANHAN'a yönelik KASTEN ÖLDÜRME suçunu işlediği anlaşılmalıdır, TCK.nun 61. maddesi gereğince, eylemine uyan;

TCK.nun 82/1-e maddesi uyarınca, **AĞIRLAŞTIRILMIŞ MÜEBBET HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

TCK.nun 21/2. maddesi uyarınca, maktulün ölme olasılığının bulunduğunu öngördüğü ve bildiği

halde bu duruma aldırılmayıp sonuca kayıtsız kalmak suretiyle olası kastla fiili işlediği anlaşılmakla suçun işleniş şekli dikkate alınarak **MÜEBBET HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

TCK.nun 29/1. maddesi uyarınca, sanığın eylemini haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli elemin etkisi altında gerçekleştirdiği kanaatine varıldığından cezasından taktiren indirim yapılarak **(16) YIL HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

TCK.nun 62/1. maddesi gereğince, sanığın yargılama sürecindeki olumlu davranışları ve cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri sanık yararına cezayı hafifletici taktiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından taktiren **(1/6)** oranında indirim yapılarak **(13) YIL (4) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

Suçun işleniş biçimine, delil durumuna ve oluşa göre sanık hakkında başkaca kanuni ve taktiri artırım ve indirim nedenlerinin uygulanmasına yer olmadığına,

2-Kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak;

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkûmiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanıncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkûm olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **yoksun bırakılmasına,**

3-TCK.nun 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran tutuklama ve gözaltına alma gibi bütün haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin, sanık hakkında hükmolunan cezadan **MAHSUP** edilmesine,

4-Sanık Mehmet Nurbaki Göçmez hakkında hükmolunan cezanın nevi ve miktarı, (Adam Öldürme) suçunun CMK.nun 100/3. maddesinde sayılan suçlardan olması, suçun özel ağırlığı, kamu düzeninin korunması, sanığın tutuklu kaldığı süre ve infaz aşamasında kolaylık sağlanması hususları dikkate alınarak sanığın hükmen **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA**, CMK.nun 107/1 ve 2. maddeleri gereği sanık hakkında tutukluluk halinin devamına karar verildiğinin bir yakınına veya belirlediği bir kişiye gecikmeksizin haber verilmesine ve/veya bu kişilere bizzat bildirmesine izin verilmesine,

B-Sanık Oğuzhan Çalışkan hakkında açılan kamu davası açısından;

1-Sanık OĞUZHAN ÇALIŞKAN'ın üzerine atılı **KAMU GÖREVLİSİNİN SUÇU BİLDİRME** suçunu işlediği anlaşılmakla, TCK.nun 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, failin güttüğü amaç ve saike göre temel ceza tertip edilirken alt sınırdan ayrılmayı gerektiren bir neden bulunmamasıyla eylemine uyan;

TCK.nun 279/1. maddesi uyarınca, taktiren **(6) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

TCK.nun 62/1. maddesi gereğince, sanığın yargılama sürecindeki izlenen olumlu tutum ve davranışı, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri sanık yararına cezayı hafifletici taktiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından taktiren **(1/6)** oranında indirim yapılarak **(5) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

Suçun işleniş biçimine, delil durumuna ve oluşa göre sanık hakkında başkaca kanuni ve taktiri artırım ve indirim nedenlerinin uygulanmasına yer olmadığına,

2-Kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak;

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkûmiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanıncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkûm olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **yoksun bırakılmasına,**

3-CMK.nun 231/5-6. maddeleri gereğince, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan cezanın, iki yıl veya daha az süreli hapis cezası ve/veya adli para cezası olması, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması, kişilik özellikleri göz önünde bulundurulduğunda, yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluştuğundan taktiren **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK.nun 231/8. maddesi gereğince, kararın kesinleşme tarihinden itibaren başlamak üzere **5 YIL** süre ile Denetime Tabi Tutulmasına, denetim süresi boyunca sanığa denetimli serbestlik tedbirine ilişkin herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

CMK.nun 231/10. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verileceğinin bildirilmesine,

CMK.nun 231/11. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranması halinde, mahkememizce hükmün

açıklanacağına bildirilmesine,

Sanık hakkında verilen kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezanın hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden, TCK'nun 50. maddesindeki seçenek yaptırımlara çevrilmesine ve TCK'nun 51. maddesi uyarınca ertelenmesine yer olmadığına,

C-Sanık Ufuk İli hakkında açılan kamu davası açısından;

1-Sanık UFUK İLİ'nin üzerine atılı KAMU GÖREVLİSİNİN SUÇU BİLDİRMEMESİ suçunu işlediği anlaşılmakla, TCK'nun 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, failin güttüğü amaç ve saike göre temel ceza tertip edilirken alt sınırdan ayrılmayı gerektiren bir neden bulunmamakla eylemine uyan;

TCK.nun 279/1. maddesi uyarınca, takdiren **(6) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

TCK.nun 62/1. maddesi gereğince, sanığın yargılama sürecindeki izlenen olumlu tutum ve davranışı, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri sanık yararına cezayı hafifletici takdiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından takdiren **(1/6)** oranında indirim yapılarak **(5) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

Suçun işleniş biçimine, delil durumuna ve oluşa göre sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim nedenlerinin uygulanmasına yer olmadığına,

2-Kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak;

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkûmiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanıncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkûm olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **yoksun bırakılmasına,**

3-CMK.nun 231/5-6. maddeleri gereğince, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan cezanın, iki yıl veya daha az süreli hapis cezası ve/veya adli para cezası olması, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmamış bulunması, kişilik özellikleri göz önünde bulundurulduğunda, yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat olduğundan takdiren **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

CMK.nun 231/8. maddesi gereğince, kararın kesinleşme tarihinden itibaren başlamak üzere **5 YIL** süre ile Denetime Tabi Tutulmasına, denetim süresi boyunca sanığa denetimli serbestlik tedbirine ilişkin herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

CMK.nun 231/10. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verileceğinin bildirilmesine,

CMK.nun 231/11. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranması halinde, mahkememizce hükmün açıklanacağına bildirilmesine,

Sanık hakkında verilen kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezanın hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden, TCK'nun 50. maddesindeki seçenek yaptırımlara çevrilmesine ve TCK'nun 51. maddesi uyarınca ertelenmesine yer olmadığına,

D-Sanık Gürcan Turak hakkında açılan kamu davası açısından;

1-Sanık GÜRCAN TURAK'ın üzerine atılı KAMU GÖREVLİSİNİN SUÇU BİLDİRMEMESİ suçunu işlediği anlaşılmakla, TCK'nun 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, failin güttüğü amaç ve saike göre temel ceza tertip edilirken alt sınırdan ayrılmayı gerektiren bir neden bulunmamakla eylemine uyan;

TCK.nun 279/1. maddesi uyarınca, takdiren **(6) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

TCK.nun 62/1. maddesi gereğince, sanığın yargılama sürecindeki izlenen olumlu tutum ve davranışı, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri sanık yararına cezayı hafifletici takdiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından takdiren **(1/6)** oranında indirim yapılarak **(5) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

Suçun işleniş biçimine, delil durumuna ve oluşa göre sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim nedenlerinin uygulanmasına yer olmadığına,

2-Kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak;

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkûmiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanıncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası

uyarınca mahkûm olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **yoksun bırakılmasına**,

3-CMK.nun 231/5-6. maddeleri gereğince, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan cezanın, iki yıl veya daha az süreli hapis cezası ve/veya adli para cezası olması, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmamış bulunması, kişilik özellikleri göz önünde bulundurulduğunda, yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluştuğundan takdiren **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

CMK.nun 231/8. maddesi gereğince, kararın kesinleşme tarihinden itibaren başlamak üzere **5 YIL** süre ile Denetime Tabi Tutulmasına, denetim süresi boyunca sanığa denetimli serbestlik tedbirine ilişkin herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

CMK.nun 231/10. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verileceğinin bildirilmesine,

CMK.nun 231/11. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere aykırı davranması halinde, mahkememizce hükmün açıklanacağına bildirilmesine,

Sanık hakkında verilen kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezanın hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden, TCK'nun 50. maddesindeki seçenek yaptırımlara çevrilmesine ve TCK'nun 51. maddesi uyarınca ertelenmesine yer olmadığına,

E-Sanık Hayri Vural hakkında açılan kamu davası açısından;

1-Sanık HAYRİ VURAL'ın üzerine atılı **KAMU GÖREVLİSİNİN SUÇU BİLDİRMEMESİ** suçunu işlediği anlaşılmakla, TCK.nun 61. maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, suçun konusunun önem ve değeri, failin güttüğü amaç ve saike göre temel ceza tertip edilirken alt sınırdan ayrılmayı gerektiren bir neden bulunmamakla eylemine uyan;

TCK.nun 279/1. maddesi uyarınca, takdiren **(6) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

TCK.nun 62/1. maddesi gereğince, sanığın yargılama sürecindeki izlenen olumlu tutum ve davranışı, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri sanık yararına cezayı hafifletici takdiri indirim nedeni kabul edilerek cezasından takdiren **(1/6)** oranında indirim yapılarak **(5) AY HAPİS** cezasıyla cezalandırılmasına,

Suçun işleniş biçimine, delil durumuna ve oluşa göre sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim nedenlerinin uygulanmasına yer olmadığına,

2-Kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetinin kanuni sonucu olarak;

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkûmiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanıncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkûm olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar **yoksun bırakılmasına**,

3-CMK.nun 231/5-6. maddeleri gereğince, sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan cezanın, iki yıl veya daha az süreli hapis cezası ve/veya adli para cezası olması, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmamış bulunması, kişilik özellikleri göz önünde bulundurulduğunda, yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluştuğundan takdiren **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

CMK.nun 231/8. maddesi gereğince, kararın kesinleşme tarihinden itibaren başlamak üzere **5 YIL** süre ile Denetime Tabi Tutulmasına, denetim süresi boyunca sanığa denetimli serbestlik tedbirine ilişkin herhangi bir yükümlülük belirlenmesine yer olmadığına,

CMK.nun 231/10. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemediği veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davrandığı takdirde, açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, davanın düşmesine karar verileceğinin bildirilmesine,

CMK.nun 231/11. maddesi gereğince, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere aykırı davranması halinde, mahkememizce hükmün açıklanacağına bildirilmesine,

Sanık hakkında verilen kısa süreli hürriyeti bağlayıcı cezanın hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden, TCK'nun 50. maddesindeki seçenek yaptırımlara çevrilmesine ve TCK'nun 51. maddesi uyarınca ertelenmesine yer olmadığına, **F-Katılanlar** Mehmet Emin Kazanhan ile Ayşe Kazanhan kendilerini bir vekil ile temsil ettirmekle hüküm tarihinde geçerli olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/1. maddesine göre 3.600 TL maktu vekalet ücretinin sanık Mehmet Nurbaki Göçmez'den alınıp katılanlara verilmesine,

G-Soruşturma ve kovuşturma aşamasında sarf edilen davetiye gideri 154,00 TL, müzekkere/posta

gideri 265,38 TL, bilirkişi/sarf gideri 870,00 TL, keşif gideri 354,00 TL olmak üzere toplam 1643,38 TL yargılama giderinin sanıklardan eşit oranda alınarak Harçlar Kanunu hükümlerine göre TAHSİLİ ile Devlet Hazinesine ödenmesine,

I-a-Adli emanetin 2015/20 sırasında kayıtlı olan ve suçta kullanılan J284436 seri numaralı pompalı av tüfeği ile kriminal incelemeyen arda kalan 6 adet 12'lik fişeğin yargılama sonucunda Mardin Özel Hareket Şube Müdürlüğüne TESLİMİNE,

b-Adli emanetin 2015/20 sırasında kayıtlı olan fotoğraflar, CD'ler, DVD'ler, flash bellek, Hard disk imajı, Röntgen filmleri, maktulden alınan örnekler ile maktulün ölümüne sebebiyet veren ve klasik otopsi işlemi sırasında maktulün başından çıkarılan siyah cismin dosyada DELİL OLARAK SAKLANMASINA,

c-Adli emanetin 2015/20 sırasında kayıtlı diğer eşyaların ise TCK.nun 54. Maddesi gereğince MÜSADERESİNE

Mahkememizin 2015/170 esas sayılı dosyası ile birleşik mahkememizin 2015/218 esas sayılı dosya açısından:

1-Sanık HAYRİ VURAL hakkında OLASI KAST İLE NİTELİKLİ ADAM ÖLDÜRME (TCK 82/1-e, 21/2) suçunu işlediği iddiasıyla cezalandırılması istemiyle mahkememize kamu davası açılmış ise de; sanığın üzerine yüklenen suç işlemediği sabit olması nedeniyle CMK.nun 223/2-b maddesi gereğince müsnet suçdan BERAATİNE,

2-Sanığın atılı suç sebebiyle gözaltı ve tutuklu kaldıkları anlaşıldığından, tutuklu kalınan süreler için tazminat hakları bulunduğu CMK.'nın 141/2 maddesi gereğince bildirilmesine (bildirildi) ve kesinleşmiş karar örneğinin ayrı ayrı tebliğine,

3-Beraat eden sanık kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden, karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 3.600 TL avukatlık ücretinin karar kesinleştiğinde ayrı ayrı sanıklara verilmesine,

4-Beraat eden sanık hakkında sarfedilen yargılama giderlerinin devlet hazinesi üzerinde bırakılmasına,

Cumhuriyet savcısının katılımıyla **İSTEME KISMEN UYGUN** olarak, **Sanık MEHMET NURBAKİ GÖÇMEZ ve müdafii (sanıklar Ufuk İli, Oğuzhan Çalışkan ve Gürcan Turak) Av. SERTAÇ YALÇIN ile Av. HASAN KANATLI, Sanık HAYRİ VURAL ve müdafii Av. MEHMET ŞİRİN YILDIZ, Sanık GÜRCAN TURAK, Katılan AYŞE KAZANHAN ve MEHMET EMİN KAZANHAN ile katılan vekili Av. FİLİZ ÖLMEZ ve Şırnak Barosunu temsilen Av. NUŞİREVAN ELÇİ, Diyarbakır Barosunu temsilen Av. AHMET ÖZMEN, Av. NAHİT EREN, Av. NUŞİN UYSAL, Av. ZEYNEP IŞIK, Av. ABDULLAH ZEYTUN, Av. ERCAN YILMAZ ve Av. GAZAL BAYRAM KOLUMAN, Av. ÇİĞDEM ERTAK, Ankara Barosunu temsilen Av. HASAN ERDOĞAN, Av. SABİT AKTAŞ'ın, İstanbul Barosunu temsilen Av. AYŞENUR DEMİRKALE'nin, Manisa Barosunu temsilen Av. SEMİH CANDEMİR ve Av. PINAR KINA CANDEMİR'in yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda,**

Hükmün açıklanması sırasında hazır olanlar yönünden tefhim tarihinden itibaren 7 gün içerisinde,

Hüküm yokluğunda açıklananlar yönünden ise tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde,


Mahkememize veya aynı derecedeki başka bir yer mahkemesine dilekçe vermek veya tutanağa bağlanmak üzere zabıt katibine beyanda bulunmak ve bu tutanağın hakim tarafından onaylandıktan sonra,

Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararlarına karşı, CMK.nun 231/12. maddesi delaletiyle aynı kanunun 267 ve devamı maddeleri gereğince **Cizre 2. Ağır Ceza Mahkemesine İTİRAZ** yasa yolu açık olmak üzere,


Beraat ve mahkumiyet kararlarına karşı, CMK.nun 291. maddesi gereğince **Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi ilgili Ceza Dairesine İSTİNAF** yasa yolu açık olmak üzere,

OYBİRLİĞİ ile verilen karara karşı süresi içerisinde kanun yollarına başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceği ve istemesi halinde kararın bir örneğinin verileceği açıkça okunup usulen anlatıldı.11/11/2016


Başkan 107427

 e-imzalıdır


Üye 153337

 e-imzalıdır

Üye 190203

 e-imzalıdır

Katip 185053

 e-imzalıdır